

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-270

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 марта 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кротиковой Татьяны Викторовны на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.12.2014 по делу № А60-6613/2009 Арбитражного суда Свердловской области о признании закрытого акционерного общества «Баранчинский электромеханический завод имени Калинина» (далее – должник, ЗАО «БЭМЗ») несостоятельным (банкротом),

установил:

индивидуальный предприниматель Кротова Татьяна Викторовна (Свердловская область, далее – предприниматель, заявитель) в рамках дела о банкротстве общества «Баранчинский электромеханический завод имени Калинина» обратилась в суд с заявлением:

- о признании незаконным решения организатора торгов – общества с ограниченной ответственностью «Оптиум» (г. Екатеринбург) об отказе в признании предпринимателя Кротиковой Т.В. участником торгов посредством публичного предложения по продаже имущества общества «БЭМЗ», оформленного протоколом от 05.11.2013;

- признании торгов, состоявшихся 05.11.2013, недействительными;

- применении последствий недействительности договора купли-продажи имущества должника, заключенного с Ковалевой Джеммой Ивановной по результатам торгов.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 04.07.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2014, заявление предпринимателя Кротиковой Т.В. удовлетворено. Торги посредством публичного предложения по продаже имущества должника, состоявшиеся 05.11.2013, признаны недействительными. Договор купли-продажи от 11.11.2013 № 11, заключенный по итогам торгов между обществом «БЭМЗ» и Ковалевой Д.И., признан недействительным.

Постановлением суда кассационной инстанции от 17.12.2014 определение суда первой инстанции от 04.07.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 18.09.2014 отменены. В удовлетворении заявления предпринимателя отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушения норм материального права, просит обжалуемое постановление отменить, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Согласно абзацу 5 пункта 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

В соответствии с пунктом 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» при рассмотрении иска о признании публичных торгов недействительными суд должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результат торгов.

Отменяя определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказывая в удовлетворении заявления предпринимателя, суд округа указал, что допущенные при проведении оспариваемых торгов нарушения не являлись существенными, то есть не могли повлиять на результат таких торгов.

Приведенные ИП Кротиковой Т.В. в кассационной жалобе доводы не подтверждают то обстоятельство, что в случае отсутствия нарушений при проведении торгов, Ковалева Д.И. не была бы признана победителем торгов, поскольку судами установлено, что Ковалевой Д.И. заявка подана и задаток внесен до того, как аналогичные действия совершены Кротиковой Т.В.

Таким образом, доводы, которые бы свидетельствовали о допущенных при рассмотрении настоящего дела существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход судебного разбирательства, не приведены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Кротиковой Татьяне Викторовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.