

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-52

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 марта 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энерго Инвест» от 29.12.2014 № 2227 на решение Арбитражного суда Тверской области от 29.04.2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.11.2014 по делу № А66-12753/2013,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Энерго Инвест» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Коммунальные ресурсы РЖ» (далее – ответчик) о взыскании 13 099 031 рубля 11 копеек стоимости химически очищенной воды за период с 01.10.2012 по 26.03.2013 в связи с ее несанкционированным расходом по договору от 01.10.2009 № 394 (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Тверской области от 05.12.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Электромеханика».

Решением Арбитражного суда Тверской области от 29.04.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2014 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Западного округа от 10.11.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Выражая несогласие с выводами судов, заявитель в кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, между истцом и ответчиком 01.10.2009 был заключен договор поставки тепловой энергии № 394 (далее – договор) по условиям которого истец (теплоснабжающая организация) поставляет, а ответчик (абонент) принимает и оплачивает тепловую энергию в горячей воде для отопления зданий согласно приложению 1 к договору.

В пункте 3.2.7 договора стороны предусмотрели право теплоснабжающей организации предъявлять к оплате абоненту за сверхнормативные утечки сетевой воды на его объектах стоимость тепловой энергии утечки и стоимость сетевой воды по тарифу согласно калькуляции, утвержденной истцом, с последующим изменением тарифа при увеличении стоимости его составляющих.

Во время совместного обследования сторонами объектов ответчика на предмет обеспечения температурного режима, установлены факты несанкционированной врезки кранов для отбора ответчиком сетевой воды, о чем составлены соответствующие акты от 26.03.2013.

На основании указанных актов, истцом в адрес ответчика был выставлен счет от 29.04.2013 № 1545 на оплату химической очистки воды в размере 324 886 471 рубль 96 копеек, который не был оплачен ответчиком, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с вышеназванными требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 309, 310, 539, 541, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Правил технической эксплуатации, утвержденных Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 24.03.2003 № 115, Информационным письмом Федеральная служба по тарифам от 31.08.2007 № СН-5083/12, приказом Государственного комитета Российской Федерации по строительству

и жилищно-коммунальному комплексу от 21.04.2000 № 92 «Об утверждении организационно-методических рекомендаций по пользованию системами коммунального теплоснабжения в городах и населенных пунктах Российской Федерации», Правилами учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденными Минтопэнерго России от 12.09.1995 № Вк-4936 и исходили из того, что в нарушение статьи 65 Кодекса истцом не было представлено бесспорных и достоверных доказательств утечки сетевой воды именно из сетей абонента, послуживших основанием для начисления заявленной к взысканию суммы.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают нарушение судами норм права, которые могли бы рассматриваться в качестве достаточных оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов, были предметом их рассмотрения, по существу направлены на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Энерго Инвест» от 29.12.2014 № 2227 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев