

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-238

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 марта 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «София-Металл» без номера и даты на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2014 по делу № А56-75480/2012,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «София-Металл» (далее – общество «София-Металл») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Альппрофсервис» (далее – общество «Альппрофсервис») о признании договора аренды оборудования от 27.10.2010 незаключенным, а сделки недействительной.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.03.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2014, решение суда первой инстанции от 04.03.2014 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Выражая несогласие с судебными актами суда апелляционной инстанции и суда округа, заявитель в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судом норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из оспариваемых судебных актов, между обществами «София-Металл» (заказчиком) и «Альппрофсервис» (подрядчиком) был заключен договор подряда от 02.09.2010 № 36/10, в соответствии с условиями которого, подрядчик обязался выполнить работы по антикоррозийной защите металлоконструкций навеса на объекте открытого акционерного общества «ПЕТРОЛЕСПОРТ».

В соответствии с дополнительным соглашением к договору подряда от 17.11.2010 общество «Альппрофсервис» обязалось предоставить в аренду обществу «София-Металл» технологическое оборудование, а также расходные материалы для выполнения комплекса работ. Сторонами также был подписан договор аренды от 27.10.2010, по условиям которого общество «Альппрофсервис» (арендодатель) передает во временное владение и пользование общества «София-Металл» (арендатору) принадлежащее арендодателю на праве собственности оборудование. Актами приема-передачи оборудование и инструменты переданы арендатору.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 170, 432, 607 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что предмет договора аренды от 27.10.2010 не согласован, так как в перечне оборудования, переданного в аренду, отсутствуют идентификационные признаки оборудования и согласно заключению технико-криминалистической экспертизы от 20.12.2013 дата подписания договора аренды не соответствует дате, указанной в его тексте. В этой связи суд пришел к выводу о ничтожности сделки, квалифицировав ее, как мнимую.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции, учтя обстоятельства, установленные в рамках рассмотрения дела № А56-14908/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, обосновано исходил из того, что спорное имущество фактически передано истцу, между сторонами отсутствовали разногласия относительно предмета договора и его позднее подписание не повлияло на его исполнение.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения суда округа и получили соответствующую правовую оценку со ссылкой на разъяснения пункта 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды».

Содержание жалобы не подтверждает нарушение судами норм права, по существу направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств дела, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «София-Металл» без номера и даты для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев