

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-401

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

6 марта 2015 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу администрации Новоузенского муниципального района Саратовской области (г. Новоузенск; далее – администрация) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 28.05.2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда 30.07.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2014 по делу № А57-17658/2013,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Новоузенск» (г. Новоузенск; далее – управляющая компания) к администрации о взыскании 381 862, 86 руб. убытков

(другие лица, участвующие в деле: государственное унитарное предприятие Саратовской области «Облводоресурс»; Комитет по управлению имуществом Саратовской области; Финансовое управление администрации Новоузенского муниципального района Саратовской области; общество с ограниченной ответственностью «Форум»)

установил:

решением суда первой инстанции от 28.05.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов администрация указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что управляющая компания обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на убытки, возникшие в связи с непринятием администрацией мер по решению вопроса о принадлежности и обслуживанию канализационных сетей, ремонт которых истец произвел с привлечением подрядных организаций за свой счет.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 126, 210, 225, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали заявленные требования обоснованными, исходя из доказанности причинно-следственной связи между возникшими убытками и бездействием ответчика при имеющейся у него обязанности в силу своих полномочий, как органа муниципальной власти, по принятию мер по своевременному выявлению бесхозных объектов, постановки их на учет и включению в состав муниципальной собственности для передачи лицу, обеспечивающему их надлежащее состояние. Судами отмечено, что проведение спорных работ было обусловлено срочной необходимостью, объем и стоимость работ подтверждены надлежащими доказательствами.

При установленных в судебных актах обстоятельствах оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов