936_648463

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-7278

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Горобца Артура Григорьевича (д. Харлово) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 06.02.2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014, постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.07.2014 и определение Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2014 по делу № А05-8862/2013,

по иску Семенкова Валерия Ивановича (г. Санкт-Петербург) к инспекции Федеральной налоговой службы по городу Архангельску (г. Архангельск; далее – инспекция), обществу с ограниченной ответственностью «Научно-внедренческое предприятие «Сибирские программы СНБ» (г. Архангельск; далее – общество)

о признании недействительными:

- заявления Семенкова В.И. от 26.01.2011 о выходе из состава участников общества и о выплате действительной доли в уставном капитале общества;

- решения общего собрания участников общества от 27.01.2011;

- решения инспекции от 04.02.2011 № 360 и № 361 и записи в ЕГРЮЛ от 04.02.2011 № 2112901913168 и от 04.02.2011 № 2112901013157;

- решения единственного участника общества от 24.02.2012;

- решения инспекции от 07.03.2012 № 986 и записи в ЕГРЮЛ от 07.03.2012 № 2122901026719 в части увеличения размера уставного капитала общества;

- решения инспекции от 07.03.2012 № 987 и записи в ЕГРЮЛ от 07.03.2012 № 2122901026708 в части изменения состава участников общества

(другие лица, участвующие в деле: Барышев Вячеслав Анатольевич; Костяев Андрей Владимирович)

установил:

решением суда первой инстанции от 06.02.2014, оставленным в силе судом апелляционной инстанции, иск удовлетворен.

Суд округа постановлением от 07.07.2014 названные судебные акты оставил без изменения, кассационные жалобы общества и Барышева В.А. без удовлетворения и прекратил производство по кассационной жалобе Горобца А.Г.

Определением от 09.09.2014 суд округа оставил без изменения названое постановление от 07.07.2014 в части прекращения производства по кассационной жалобе Горобца А.Г.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов Горобец А.Г. указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что истец обратился с требованиями по настоящему делу, считая недействительными решения общего собрания участников общества от 27.01.2011 и решение единственного участника общества Барышева В.А. от 24.02.2012, как принятые с нарушением порядка созыва и проведения общих собраний участников общества без извещения и участия истца, владеющего 5% в уставном капитале общества. В связи с предоставлением регистрирующему органу недостоверных документов для регистрации истцом также оспорены упомянутые решения инспекции.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь пунктом 2 статьи 154, статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «О обществах с ограниченной ответственностью», суды пришли к выводу о том, что истец не был надлежащим образом уведомлен о созыве на 27.01.2011 собрания участников общества, материалами дела не подтверждается волеизъявление истца о выходе из общества, в связи с чем признали недействительными спорные решения общего собрания участников общества и принятые на их основании решения инспекции и внесенные в ЕГРЮЛ записи.

Выводы судов согласуются с разъяснениями, данными в пунктах 22, 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Прекращая производство по кассационной жалобе Горобца А.Г., суд округа руководствовался положениями пункта 1 части 1 статьи 150, пункта 1 части 1 статьи 281 АПК РФ, статьи 43 Федерального закона «Об обществах с

ограниченной ответственностью», и исходил из того, что заявитель, не привлекавшийся к участию в деле в качестве третьего лица, не имеет права на обжалование в кассационном порядке судебных актов по настоящему делу. Судом отмечено, что поскольку данные судебные акты восстанавливают права истца как участника общества и не перераспределяют доли, принадлежащие участникам общества, выводы судов не затрагивают права и обязанности заявителя.

Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебных актов. Для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно об их правах и обязанностях.

Решение суда первой инстанции, а также оставившие его в силе судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, касающиеся внутренних корпоративных отношений общества и истца, не могут рассматриваться в качестве судебных актов, принятых о правах и обязанностях Горобца А.Г., не лишенного возможности реализовать свои права при возникновении спора относительно размера долей участников общества.

Принимая во внимание изложенное, производство по кассационной жалобе заявителя в части оспаривания решения суда первой инстанции, постановления апелляционного суда и постановления суда округа в части оставления кассационных жалоб общества и Барышева В.А. без удовлетворения подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В этой связи не могут быть рассмотрены по существу доводы заявителя, связанные с его несогласием с указанными судебными актами.

Поскольку, прекращая производство по кассационной жалобе Горобца А.Г., суд округа правильно исходил из того, что заявитель не может быть признан лицом, обладающим правом на обжалование в порядке статьи 42 АПК РФ упомянутых судебных актов первой и апелляционной инстанций и оставившего их без изменения постановления суда округа, настоящая кассационная жалоба в части, касающейся доводов о наличии оснований для передачи жалобы в целях пересмотра в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации постановления суда округа в части прекращения производства по кассационной жалобе Горобца А.Г. и оставившего его без изменения определения суда округа не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 150, 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

производство по кассационной жалобе на решение Арбитражного суда Архангельской области от 06.02.2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.07.2014 в части разрешения спора по существу исковых требований прекратить.

Отказать в передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобы на постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.07.2014 и на определение Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2014 в части прекращения производства по кассационной жалобе Горобца Артура Григорьевича.

Судья С.В. Самуйлов