

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-610

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Иркутского филиала открытого акционерного общества «Ростелеком» (г. Иркутск; далее – общество) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2014 по делу № А40-96271/14, по иску общества к Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации о взыскании 13 315, 83 руб. долга

установил:

решением суда первой инстанции, рассмотревшим дело в порядке упрощенного производства, от 22.08.2014 в удовлетворении иска отказано.

Определением суда апелляционной инстанции от 23.09.2014, оставленным в силе судом округа, отказано в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы общества, жалоба возвращена заявителю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на необоснованный отказ апелляционного суда в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, а сам пропуск указанного срока обосновывает отсутствием сведений об обжалуемом судебном акте по обстоятельствам, не зависящим от заявителя.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что, исходя из цены иска и характера спора, суд первой инстанции принял исковое заявление по правилам главы 29 АПК РФ и рассмотрел дело в порядке упрощенного производства.

В соответствии с частью 3 статьи 229 АПК РФ решение суда, принятое по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, может быть обжаловано в апелляционный суд в десятидневный срок со дня принятия. Это решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 названного Кодекса.

Частью 4 статьи 288 АПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень безусловных оснований для отмены принятых судебных актов.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов, общество в кассационной жалобе, поданной в суд округа, привело доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе. Указанные доводы (в том числе те, что касаются соблюдения срока апелляционного обжалования судебного решения) рассмотрены окружным судом и мотивированно отклонены.

Безусловных оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ, судом округа не установлено.

Оснований не согласиться с выводами окружного суда не имеется. Неправильного применения норм процессуального права названным судом не допущено.

Иных оснований, являющихся достаточным условием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем в рассматриваемой кассационной жалобе не названо.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов