

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-234

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Ульяновский механический завод» (г. Ульяновск; далее – завод) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 19.05.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.11.2014 по делу № А72-6642/2013,

по иску открытого акционерного общества «МРСК Волги» (г. Ульяновск; далее – компания) к открытому акционерному обществу «Ульяновскэнерго» (г. Ульяновск; далее – общество)

о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами

(другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «Мика»; ФГКУ «5-й отряд противопожарной службы по Ульяновской области»; открытое акционерное общество «Автодеталь-Сервис»; открытое акционерное общество «Ульяновский механический завод»; общество с ограниченной ответственностью «Автогазсервис»; общество с ограниченной ответственностью «Волготепломонтаж»; общество с ограниченной ответственностью «Магистраль»; закрытое акционерное общество «Волготрансмаш промышленная компания»; открытое акционерное общество «Вымпел-Коммуникации»; общество с ограниченной ответственностью «Гиптод»; общество с ограниченной ответственностью «Грааль гласе»; общество с ограниченной ответственностью «ИЦ Энергоремсервис»; открытое акционерное общество «МТС»; общество с ограниченной ответственностью «С+С»; открытое акционерное общество «Ульяновскэнергоспецремонт»; общество с ограниченной ответственностью «ДОК»; общество с ограниченной ответственностью «Юстас»; индивидуальный предприниматель Митрофанов

И.В.; индивидуальный предприниматель Гаврилов С.А.; Министерство экономики и планирования Ульяновской области)

установил:

решением суда первой инстанции от 19.05.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов завод указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения компании (исполнителя) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило ненадлежащее исполнение обществом (заказчиком) обязательства по оплате услуг по передаче электроэнергии до потребителей заказчика, оказанных в рамках заключенного между сторонами договора от 01.01.2008 № 27/041200/0661 Ус/08-173/Ул в январе, марте, апреле, октябре 2013 года.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 395, 401, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2, и условиями спорного договора, суды признали обоснованными заявленные требования, исходя из того, что факт нарушения ответчиком обязательства по оплате электрической энергии за спорный период и размер задолженности подтверждены материалами дела.

Установив, что энергопринимающие устройства ряда потребителей общества опосредованно присоединены к сетям компании через энергетические установки ОАО «Волжская ТГК» и исходя из требований вышеперечисленных правовых норм, суды пришли к выводу о том, что размер платы за услуги по передаче электроэнергии подлежит определению на основании ставки на

содержание электрических сетей двухставочного тарифа, установленной регулирующим органом.

Как отмечено судами, потребителям электрической энергии, опосредованно присоединенных к шинам генераторов, право выбора тарифа фактически не предоставлено, поскольку единые котловые тарифы на услуги по передаче электроэнергии, используемые в расчетах между истцом и ответчиком, установлены таким образом, что ставка на содержание электрических сетей выделена только в составе двухставочного тарифа, одноставочный тариф такого выделения не содержит, в связи с чем применение одноставочного котлового тарифа при определении стоимости оказанных услуг по передаче электроэнергии по группе точек поставки с шин генераторного напряжения не допускается.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Вопреки доводам заявителя, цена услуг по передаче электроэнергии для потребителей на генераторном напряжении определена законодательством однозначно.

Примененная ответчиком методика (вычитание из одноставочного тарифа ставки на оплату технологического расхода электроэнергии двухставочного тарифа) не основана на правовых нормах. Расчет и правовое обоснование, подтвердившие бы экономическую обоснованность одноставочного тарифа в «усеченном виде», общество не представило.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов