

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ14-6397

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.03.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Таганрогской городской общественной организации «Таганрогская лига потребителей» (Ростовская обл., г. Таганрог) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 30.01.2014 по делу № А53-18495/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.09.2014 по тому же делу

по заявлению Таганрогской городской общественной организации «Таганрогская лига потребителей» (далее – организация, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по г. Таганрогу (г. Таганрог, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 24.06.2013 № 12-20/28 в части доначисления 453 013 рублей налога на прибыль, начисления соответствующих сумм пеней и взыскания налоговых санкций,

установила:

решением суда первой инстанции от 30.01.2014 в удовлетворении заявленного требования организации отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2014 решение суда первой инстанции частично отменено. Оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части в части доначисления 27 980 рублей налога на прибыль, начисления соответствующих сумм пеней и взыскания налоговых санкций. В остальной части решение суда оставлено без изменения

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 18.09.2014 постановление апелляционного суда оставил без изменения.

В жалобе организация ссылается на нарушение судебными актами, принятыми судами по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования норм права в части отказа в удовлетворении его требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение вынесено инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2009 по 31.12.2009, которым был доначислен в числе прочего налог на прибыль, начислены соответствующие суммы пеней и взыскан штраф, предусмотренный пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием доначисления налога на прибыль послужил вывод инспекции о неправомерном исключении организацией из доходов, участвующих в формировании налогооблагаемой прибыли, сумм, полученных в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» на основании решения суда о возмещении понесенных по делу судебных издержек, а также иных связанных с рассмотрением дела необходимых расходов.

Признавая правомерным доначисление спорного налога и отклоняя довод налогоплательщика о целевом характере указанных денежных средств, суды исходили из установленных по настоящему делу фактических обстоятельств, с учетом положений пункта 2 статьи 251 Налогового кодекса, согласно которому к целевым поступлениям относятся поступления на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности, поступившие безвозмездно на основании решений органов государственной власти и органов местного самоуправления и решений органов управления государственных внебюджетных фондов, а также целевые

поступления от других организаций и (или) физических лиц и использованные указанными получателями по назначению.

При этом суды указали на отсутствие в материалах дела документальных подтверждений, позволяющих признать расходы организации в качестве целевых.

Также судами признано обоснованным доначисление организации налога на прибыль в результате исключения из расходов, учитываемых при определении налогооблагаемой прибыли, затрат на аренду автомобилей у взаимозависимого лица.

Суды при рассмотрении настоящего дела, руководствуясь положениями статьи 20 Налогового кодекса, поддержали вывод инспекции о том, что взаимозависимость лиц, участвующих в спорных хозяйственных операциях, повлияла на условия и результаты сделки.

Изучив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии со стороны инспекции нарушений требований статьи 40 Налогового кодекса при определении рыночной цены спорных товаров.

При изучении доводов организации, изложенных в кассационной жалобе, усматривается их тождественность доводам, заявляемым в судах трех инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Таганрогской городской общественной организации «Таганрогская лига потребителей» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова