963_649188

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-503

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 марта 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лешина Владимира Андреевича от 29.12.2014 на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.04.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.11.2014 по делу № А56-4796/2014,

установил:

индивидуальный предприниматель Лешин Владимир Андреевич (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к открытому акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания № 1» (далее – общество) о признании недействительным соглашения от 08.10.2001 по определению границ ответственности тепловых сетей «Схема границ ответственности за эксплуатацию, ремонт, опрессовку тепловых сетей, системы отопления, горячего водоснабжения и теплоцентра», применении последствий недействительности соглашения и признании незаконными и не влекущими юридических последствий действий общества по применению Схемы в отношениях по исполнению обязательств по договору теплоснабжения от 01.06.2004 № 31542.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Теплосеть Санкт-Петербург».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.04.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.11.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Выражая несогласие с выводами судов, заявитель в кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска.

Из содержания оспариваемых судебных актов следует, что до вынесения решения по существу спора общество заявило о применении исковой давности.

Установив, что с момента заключения первого договора теплоснабжения и вплоть до 2013 (более 11 лет) предприниматель не осуществлял никаких действий по составлению либо корректировке акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, не обращался к обществу с претензиями, а также за восстановлением акта, если акт был утерян, суд пришел к правильному выводу о том, что установленный пунктом 2 статьей 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности пропущен.

При таких обстоятельствах у суда имелись основания для отказа в иске в силу пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Содержание жалобы не свидетельствует о нарушениях судами норм права, которые могли бы рассматриваться в качестве основания для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, по существу направлено на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Лешина Владимира Андреевича от 29.12.2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В. Капкаев