877_649195

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-1060

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу ТСЖ «Ямбург» (г.Кингисепп, Ленинградская обл., далее – товарищество) на решение от 16.04.2014 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-67404/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2014 по тому же делу

по иску товарищества к закрытому акционерному обществу «АСЭРП» (далее – общество) о взыскании 2 655 000 руб. неосновательного обогащения, 657 112 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и 120 000 руб. расходов на оплату услуг представителя

с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - администрации муниципального образования «Кингисеппское городское поселение» муниципального образования «Кингисеппский муниципальный район» Ленинградской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 16.04.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2014, в иске отказано.

Товарищество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на

нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Товарищество, полагая, что общество с момента государственной регистрации права собственности на здание крытой автостоянки без правовых оснований использует земельный участок, находящийся в общей долевой собственности собственников жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что обществу принадлежит право владения и пользования поставленным 30.11.1994 на кадастровый учет земельным участком, расположенным под его зданием, построенным и введенным в эксплуатацию в установленном законом порядке, руководствуясь статьями 289, 290, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 16 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», учитывая разъяснения, изложенные в пункте 66 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска. Суды признали недоказанным факт использования обществом земельного участка без законных на то оснований и обогащения за счет товарищества.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств

дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы ТСЖ «Ямбург» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Попов В. В.