

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-1282

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования город Краснодар (далее – администрация) на решение от 30.06.2014 по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-13191/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.12.2014 по тому же делу

по иску администрации к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «ДаКо» (далее – общество) о возложении на ответчика обязанности осуществить снос самовольно возведенного объекта капитального строительства площадью застройки 7,83 кв. м, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0126030:22 по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. им. Лазарева, 1/1,

установил:

решением суда первой инстанции от 30.06.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.12.2014, в иске отказано.

Администрация обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм

материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства установив, что спорное сооружение функционально создано на принадлежащем обществу на праве собственности земельном участке только для обслуживания основного объекта (нежилого здания мастерской), то есть является вспомогательным, соответствует санитарным и противопожарным нормам и правилам, не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, не создает угрозу жизни и здоровью граждан, пришли к выводу, что спорное сооружение не подпадает под признаки самовольной постройки, в связи с чем, руководствуясь статьями 130, 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3 частью 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, отказали в удовлетворении иска.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы администрации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.