

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-6803

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила материалы дела № А40-3640/2014 Арбитражного суда города Москвы и кассационную жалобу открытого акционерного общества «РосАгроЛизинг» (Москва) от 05.11.2014 № 02/22624 на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2014 по делу № А40-3640/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2014 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Корнева Степана Александровича (г. Липецк, далее – предприниматель) к открытому акционерному обществу «РосАгроЛизинг» (Москва, далее – общество «РосАгроЛизинг») о взыскании 25 150 824 рублей предварительной оплаты по договору поставки от 11.11.2009 № 123/П-2009 и 7 827 146 рублей 02 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения иска)

и по встречному иску общества «РосАгроЛизинг» к обществу «Межрегионторг-Групп» о признании недействительным (ничтожным)

договора поставки от 11.11.2009 № 123/П-2009 и применении последствий недействительности сделки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Межрегионторг-Групп» (г. Липецк, далее – общество «Межрегионторг-Групп»),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2014 первоначальный иск удовлетворен в полном объеме, во встречном иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 произведена процессуальная замена предпринимателя на общество с ограниченной ответственностью «Никельстрой» (далее – общество «Никельстрой»); решение суда первой инстанции отменено в части взыскания процентов – в указанной части в иске отказано; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.10.2014 оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, между обществом «Межрегионторг-Групп» (покупателем) и обществом «РосАгроЛизинг» (поставщиком) заключен договор поставки от 11.11.2009 № 123/П-2009, в соответствии с которым поставщик обязался поставить покупателю оборудование в течение 190 календарных дней с момента заключения договора и при условии надлежащей оплаты покупателем счета на предоплату.

По условиям договора поставка товара производится только при условии предоставления покупателем оформленного надлежащим образом обеспечения исполнения своих обязательств по оплате товара в срок не позднее 15 календарных дней с момента подписания сторонами договора и перечисления предварительного платежа (раздел 7 договора).

По платежному поручению от 17.11.2009 № 304 общество «Межрегионторг-Групп» оплатило выставленный обществом «РосАгроЛизинг» счет от 17.11.2009 № 5868 на сумму 25 150 824 рублей.

Поставщик обязательства по поставке товара в срок до 20.05.2010 не исполнил.

В письме от 16.10.2013 № 17 покупатель отказался от исполнения договора и потребовал вернуть сумму предварительной оплаты, а также уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами. Поставщик требование покупателя не исполнил.

По договору уступки права требования от 28.10.2013 общество «Межрегионторг-Групп» передало предпринимателю право требования

с общества «РосАгроЛизинг» задолженности по договору поставки: предварительной оплаты в сумме 25 150 824 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ссылаясь на неисполнение поставщиком обязанности по возврату задолженности и уплате процентов, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Общество «РосАгроЛизинг» обратилось к предпринимателю с встречным иском о признании недействительным (ничтожным) договора поставки от 11.11.2009 № 123/П-2009, ссылаясь на положения статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации, и применении последствий ничтожного договора.

Стороны заявили об истечении сроков исковой давности по искам.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, правомерно пришли к выводу об удовлетворении первоначального иска в отсутствие доказательств надлежащего исполнения обществом «РосАгроЛизинг» обязательства по поставке товара в установленный договором срок. Факт невозврата суммы предварительной оплаты обществом «РосАгроЛизинг» не оспаривается. В удовлетворении иска о взыскании процентов отказано со ссылкой на отсутствие просрочки должника.

Обстоятельств, свидетельствующих о ничтожности оспариваемого договора по заявленным обществом «РосАгроЛизинг» основаниям судами не установлено.

Суды признали допустимым доказательством наличия задолженности ответчика перед истцом акт сверки взаиморасчетов по состоянию на 01.01.2011, подписанный со стороны ответчика главным бухгалтером Галицыной М.А., поскольку подпись данного лица заверена печатью организации; ранее главный бухгалтер также подписывала аналогичные документы (акт сверки от 01.01.2010); о фальсификации акта сверки взаиморасчетов ответчиком не заявлено.

Довод общества «РосАгроЛизинг» о том, что подпись главного бухгалтера Галицыной М.А. выполнена с использованием факсимиле, основан на предположениях и документально не подтвержден.

Подписание акта с использованием факсимиле подписи не противоречит пункту 2 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая, что факт заключения договора поставки и получения предварительной оплаты за товар ответчиком не оспаривается.

Более того, статья 160 Гражданского кодекса Российской Федерации касается использования факсимиле при совершении сделок, под которыми в силу статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются действия, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Акт сверки расчетов сделкой не является, поскольку это двусторонний документ, содержащий информацию о размере дебиторской и кредиторской задолженности контрагентов.

Довод ответчика о пропуске предпринимателем срока исковой давности судами отклонен, поскольку покупатель о нарушении своих прав узнал только после неполучения ответа на письмо о расторжении договора и возврате предоплаты.

Кроме этого, подписание акта сверки задолженности от 01.01.2011 со стороны ответчика свидетельствует о признании им долга и влечет перерыв течения срока исковой давности, поскольку в акте указан размер задолженности, соответствующий оспариваемой сумме. Доказательства наличия между сторонами иных товарно-материальных обязательств, ответчиком не представлены.

Довод заявителя о правомерном приостановлении поставщиком исполнения обязательства по поставке товара в связи с неисполнением покупателем встречного обязательства по предоставлению оформленного надлежащим образом обеспечения, вследствие чего, у покупателя

отсутствовали основания для одностороннего отказа от договора, подлежат отклонению.

В силу абзаца 2 пункта 2 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации, если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Продавец может приостановить передачу товара вследствие неисполнения встречного обязательства в полном объеме, только если он потребовал его исполнить и направил в адрес покупателя уведомление о приостановлении исполнения договора, сославшись в его обоснование на неисполнение условия договора.

Документов, свидетельствующих о выставлении в адрес общества «Межрегионторг-Групп» требования об исполнении договора в части предоставления надлежащим образом оформленного обеспечения и уведомления о приостановлении исполнения договора до исполнения встречного исполнения покупателем договора в полном объеме, в материалы дела не представлено.

Непредставление обеспечения по договору не могло явиться причиной неисполнения продавцом своих обязательств, поскольку последний не требовал исполнения встречного обеспечения и не уведомлял истца о приостановлении исполнения договора.

Поскольку ответчиком не был поставлен товар на сумму перечисленной предварительной оплаты, и доказательств исполнения обязательства по передаче истцу оговоренного товара либо возврату ему суммы предварительной оплаты в материалы дела не представлено, суды обоснованно удовлетворили требование о взыскании с ответчика стоимости суммы предварительной оплаты.

Доводы жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2014 исполнение решения Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2014, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2014 по настоящему делу было приостановлено до окончания производства в кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации

В связи с окончанием кассационного производства приостановление исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2014, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2014 по настоящему делу, введенное определением от 25.11.2014, подлежит отмене, а встречное обеспечение в размере 25 150 824 рублей, перечисленное открытым акционерным обществом «РосАгроЛизинг» по платежному поручению от 27.10.2014 № 26097 – возвращению заявителю на основании части 6 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «РосАгроЛизинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Приостановление исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2014 по делу № А40-3640/2014, постановления Девятого арбитражного

апелляционного суда от 14.08.2014 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2014 по тому же делу, введенное определением от 25.11.2014, отменить.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина