

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-249

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Коржана Александра Александровича без номера и даты на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2014 по делу № А40-186044/13,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Консалтинговое агентство «Сфера» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу Акционерный коммерческий банк «РОСБАНК» (далее – банк) о взыскании задолженности по договору оказания консалтинговых услуг от 22.11.2010 в размере 140 454 441 рубль 54 копейки и признании договора от 22.11.2010 расторгнутым (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Банк обратился с иском о признании недействительным договора от 22.11.2010, заключенного с обществом, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с последнего 88 785 689 рублей 73 копеек.

Определением суда от 12.03.2014 указанные дела были объединены в одно производство, которому присвоен № А40-186044/13.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2014 и постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 07.11.2014, в удовлетворении первоначального иска отказано в полном объеме; по встречному исковому заявлению суд признал недействительным пункт 7.3 договора оказания консалтинговых услуг от 22.10.2010, в удовлетворении остальной части встречного иска отказал.

Между обществом (цедент) и Коржаном Александром Александровичем (цессионарий) был заключен договор уступки прав (требования) от 25.12.2014 № 1С в соответствии с условиями которого, цедент уступает, а цессионарий принимает, принадлежащее цеденту право требования к банку, основанное на договоре оказания консалтинговых услуг от 22.10.2010.

Выражая несогласие с выводами судов в части отказа в удовлетворении первоначального иска и в части удовлетворенных встречных требований, заявитель в кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из оспариваемых судебных актов, 22.10.2010 между банком (заказчик) и обществом (исполнитель) заключен договор оказания юридической и консультационной помощи (далее – договор), сроком действия до 31.12.2014 (в редакции дополнительного соглашения от 07.10.2011 №2), по которому исполнитель принял на себя обязательство совершить юридические действия, перечисленные в п. 1.3 договора с целью погашения задолженности закрытого акционерного общества «Медицинский женский центр» и Ростовцевой Т.В. перед банком, а заказчик обязался оплатить данную работу на условиях, определенных договором.

В соответствии с пунктом 1.3 договора для достижения цели, указанной в п.1.1 договора, общество обязалось оказать комплексное консультационно-правовое обслуживание банка.

Согласно п. 4.1 договора (в редакции дополнительного соглашения от 19.10.2012 № 3) стоимость услуг общества, указанных в разделе 1 договора, составляет 10 процентов от суммы денежных средств, поступивших в счет погашения задолженности на корреспондентский счет заказчика в результате наступления событий, предусмотренных п.1.5. договора.

Пунктом 7.3 договора предусмотрено, что в случае одностороннего расторжения договора по инициативе заказчика, последний обязан выплатить исполнителю компенсацию.

По условиям договора банк выдал обществу доверенности на представление своих интересов.

Уведомлением № 41030101/25065, полученным исполнителем 04.10.2013, банк отозвал выданные доверенности, которые были возвращены заказчику, что подтверждается письмом от 01.11.2013 № 530-11/13.

Полагая, что после отмены доверенностей заказчиком и их возврата исполнитель не имеет возможности надлежащим образом исполнять условия договора и договор фактически расторгнут, в связи с чем, банк обязан выплатить исполнителю вознаграждение в размере 140 454 441 рублей 54 копейки, общество обратилось в арбитражный суд с вышеназванными требованиями.

Встречным иском банк просил суд расторгнуть договор и применить последствия его недействительности.

Вынося оспариваемые судебные акты, суды руководствовались положениями глав 49, 52 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к обоснованному выводу о том, что в пункт 7.3 договора, по сути, предусматривает возможность применения штрафных санкций в качестве способа обеспечения исполнения обязательства в случае реализации банком своего права на досрочный отказ от договора, что противоречит смыслу статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Данные выводы суды сделали исходя из фактических обстоятельств дела с правильным применением норм материального и процессуального права.

Доводы заявителя не опровергают выводы судов и не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, по существу направлены на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств дела, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Коржана Александра Александровича без номера и даты для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев