

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС15-367

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юграэлектросетьстрой» от 26.12.2014 № 904 на решение Арбитражного суда Ханты – Мансийского автономного округа-Югры от 24.01.2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.10.2014 по делу № А75-4408/2013,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СтройТехноСервис» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты – Мансийского автономного округа-Югры с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Юграэлектросетьстрой» (далее – ответчик) о взыскании 7 027 499 рублей 76 копеек задолженности, 400 567 рублей 50 копеек неустойки и 400 567 рублей 50 копеек неустойки по договору от 21.01.2013 № 50/12.

Ответчик обратился с встречным иском о расторжении договора от 21.01.2013 № 50/12 и взыскании с истца 1 000 000 рублей неотработанного аванса.

Решением Арбитражного суда Ханты – Мансийского автономного округа-Югры от 24.01.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.10.2014, по

первоначальному иску с ответчика в пользу истца взыскано 7 814 579 рублей 76 копеек: из которых 7 027 499 рублей 76 копеек – основная задолженность и 787 080 рублей – штрафные санкции, в остальной части – отказано. По встречному иску требование ответчика о расторжении договора оставлено без рассмотрения, в остальной части отказано.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2014 произведена процессуальная замена истца – общества «СтройТехноСервис» на правопреемника – Каплина Федора Владимировича.

Выражая несогласие с выводами судов в части удовлетворения первоначального иска и отказа в удовлетворении встречных требований, заявитель в кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из оспариваемых судебных актов, по договору от 21.01.2013 № 50/12 истец (субподрядчик) принял на себя обязательство выполнить в срок с января по март 2013 монтажные работы, а ответчик (подрядчик) обязался принять и оплатить результат работ в установленном договором порядке.

Платежным поручением от 21.01.2013 № 182 истцу перечислен аванс по договору от 21.01.2013 № 50/12 в размере 1 000 000 рублей.

Сопроводительным письмом от 25.03.2013 № 27 истец направил в адрес ответчика для рассмотрения и подписания акты выполненных работ по форме КС-2, КС-3 за март 2013.

Неисполнение ответчиком обязанности по оплате выполненных по договору от 21.01.2013 № 50/12 работ послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Удовлетворяя первоначальный иск и отказывая в удовлетворении встречных требований, суды руководствовались положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, нормами Градостроительного кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности факта возникновения на стороне подрядчика задолженности по оплате произведенных работ.

Данные выводы суды сделали исходя из фактических обстоятельств дела, правильно применив норм материального и процессуального права.

Требование ответчика о расторжении договора от 21.01.2013 № 50/12 правомерно оставлено судом без рассмотрения в связи с несоблюдением требований пункта 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, что исключает возможность взыскания авансового платежа по вышеназванному договору.

Доводы заявителя не опровергают выводы судов, рассматривались ими и получили надлежащую правовую оценку.

Содержание жалобы не свидетельствует о нарушениях судами норм права, которые могли бы рассматриваться в качестве основания для пересмотра оспариваемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Юграэлектросетьстрой» от 26.12.2014 № 904 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев