

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-295

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Искусство нравиться» от 20.12.2014 на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.11.2014 по делу № А12-27877/2012,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Искусство нравиться» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к Управлению Федеральной почтовой службы Волгоградской области – филиалу Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (далее – ответчик) о взыскании 20 844 985 рублей убытков, возникших в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договорам от 06.03.2012 № 11.13-07/12-1577 и № 11.13-07/12-1576.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 11.02.2013, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.10.2013, в удовлетворении исковых требований отказано.

В соответствии со статьями 110, 111, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о взыскании с ответчика 37 314 рублей судебных расходов.

В рамках рассмотрения заявления ответчик также подал заявление о взыскании с истца судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 27.06.2014 с ответчика в пользу истца были взысканы судебные расходы в размере 37 314 рублей, в удовлетворении заявления ответчика отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.11.2014, определение суда первой инстанции от 27.06.2014 отменено: с истца в пользу ответчика взыскано 31 424 рубля 60 копеек судебных расходов, в удовлетворении заявления истца отказано.

Выражая несогласие с выводами судов в части отказа в удовлетворении первоначального заявления и удовлетворении встречного, заявитель в кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного федеральным законом или договором, в том числе нарушения срока представления ответа на претензию, оставления претензии без ответа, арбитражный суд относит на это лицо судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела.

При распределении судебных расходов суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции, руководствовался положениями статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и обоснованно исходил из того, что отказ в удовлетворении требований по первоначальному иску не связан с нарушением ответчиком претензионного порядка урегулирования спора и отказом в ответе на претензию истца.

С данным выводом согласился суд округа, дав доводам заявителя соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение судами норм права, которые могли бы рассматриваться в качестве достаточных оснований для

пересмотра оспариваемых судебных актов, по существу направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Искусство нравиться» от 20.12.2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев