

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС15-219

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Работягина Юрия Васильевича без номера и даты на определение Арбитражного суда Тюменской области от 27.06.2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.12.2014 по делу № А70-8736/2012,

установил:

индивидуальный предприниматель Работягин Юрий Васильевич (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к закрытому акционерному обществу «Московская акционерная страховая компания» (далее – страховая компания) о взыскании страхового возмещения по договору страхования имущества юридических лиц (недвижимого имущества) от 24.04.2012 № 87/59-5569641 (далее – договор страхования) в размере 64 848 869 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.09.2012 по 09.10.2013 в размере 5 795 867 рублей 67 копеек, судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 200 000 рублей, расходов на проведение экспертизы в размере 120 000 рублей и расходов по уплате государственной пошлины в размере 200 000 рублей.

Вступившим в законную силу решением от 15.10.2013 заявленные требования удовлетворены.

В соответствии со статьями 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предприниматель обратился в суд с заявлением об отнесении на страховую компанию понесенных при рассмотрении дела судебных расходов в размере 3 500 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 27.06.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.12.2014, в удовлетворении заявления отказано.

Выражая несогласие с выводами судов в части отказа в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов, заявитель в кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из оспариваемых судебных актов, в соответствии с договором об оказании юридических услуг от 07.08.2012 предприниматель (заказчик) поручил, а исполнитель взял на себя обязательства оказать платные юридические услуги по ведению гражданского дела, связанного с невыплатой страхового возмещения Страховой компанией в результате наступления страхового случая – пожара в торговом центре «Пассаж», в объеме и на условиях, предусмотренных настоящим договором.

Согласно разделу «О расчетах» договора, вознаграждение составляет 200 000 рублей. Кроме того, в соответствии с «особыми условиями» данного раздела договора, в случае удовлетворения судом требований предпринимателя, последний уплачивает исполнителю денежное вознаграждение в размере 5% от присужденной суммы в течение пяти дней с момента ее зачисления на расчетный счет заказчика.

Сторонами был подписан акт об оказании услуг и произведена оплата в размере 3 500 000 рублей, что послужило основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды указали, что данная сумма не обоснована применительно к каким-либо конкретным действиям

исполнителя и в пользу предпринимателя уже были взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 200 000 рублей.

Доводы заявителя не опровергают выводы судов и не влияют на законность обжалуемых судебных актов.

Содержание жалобы не подтверждает существенное нарушение норм материального и (или) процессуального права, по существу сводится к несогласию с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Работягина Юрия Васильевича без номера и даты для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев