

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-6367

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ОАО «Барнаульская ТЭЦ-3» (г.Барнаул) от 16.01.2015 № 40 на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 19.05.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.11.2014 по делу № А27-8098/2013,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Энергосети» (далее – должник) как ликвидируемого должника в процедуре конкурсного производства, открытого решением Арбитражного суда Кемеровской области от 19.08.2013, общество с ограниченной ответственностью «Активные инвестиции» обратилось с заявлением об установлении требования в размере 49 500 000 рублей и включении его в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением от 19.05.2014, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 04.08.2014 и округа от 17.11.2014 требования ООО «Активные инвестиции» включены в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, открытое акционерное общество «Барнаульская ТЭЦ-3» ((далее – заявитель) просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права,

указывает на мнимость договора от 01.04.2012 № 01/12 и полагает, что оснований для включения требования в реестр не имелось.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между должником и закрытым акционерным обществом «Инвестэнерго» (далее – ЗАО «Инвестэнерго») заключен договор от 01.04.2012 № 01/12 (далее – договор № 01/12), по условиям которого последнее обязалось оказывать должнику услуги по осуществлению процесса купли-продажи электроэнергии и мощности на оптовом рынке электроэнергии и мощности.

Во исполнение условий договора № 01/12 ЗАО «Инвестэнерго» оказало должнику услуги стоимостью 49 500 000 рублей, что подтверждено подписанными сторонами без замечаний и возражений актами оказания услуг и отчетами об осуществлении процесса купли-продажи электроэнергии и мощности на оптовом рынке электроэнергии за апрель - декабрь 2012 года.

Должник обязательства по оплате стоимости оказанных услуг не исполнил.

По договору уступки от 16.05.2013 ЗАО «Инвестэнерго» (цедент) уступило право требования к должнику по договору № 01/12 в пользу ООО «Активные инвестиции» (цессионарий).

Включая требование в реестр, суды руководствовались статьей 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 382, 384, 779 и 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», установив факты оказания услуг должнику и перехода прав требования к ООО «Активные инвестиции».

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили соответствующую правовую оценку,

Содержание жалобы не подтверждает существенное нарушение норм права, по существу направлено на переоценку доказательств по делу и несогласие с выводами судов по обстоятельствам спора, что не может служить

основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ОАО «Барнаульская ТЭЦ-3» (г.Барнаул) от 16.01.2015 № 40 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев