

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-2932

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Интергаз-Сервис» (г. Тобольск; далее – компания) о восстановлении пропущенного срока на обжалование в кассационном порядке решения Арбитражного суда Тюменской области от 04.03.2014, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2014 и постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.10.2014

по делу № А70-12778/2013

по иску компании к открытому акционерному обществу «Тепло Тюмени» об оспаривании условий договора и обязанности внести в договор изменения

установил:

заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации. В качестве основания для восстановления данного срока заявитель указывает на отсутствие сведений об обжалуемом судебном акте – постановлении суда округа от 16.10.2014.

В соответствии с частью 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные

жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта. Согласно части 3 указанной статьи ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ. По результатам рассмотрения данного ходатайства судья выносит определение о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Взаимосвязанные положения названных процессуальных норм предполагают оценку обоснованности доводов лица, настаивавшего на восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Последним оспариваемым заявителем судебным актом является постановление суда округа от 16.10.2014. Представитель заявителя участвовал в заседании окружного суда. Более того, судебный акт своевременно размещен на сайте арбитражных судов.

Срок обжалования окружного постановления истек 16.12.2014.

Заявление (согласно штампу на почтовом конверте) подано 17.02.2015, то есть со значительным превышением срока, предусмотренного положениями АПК РФ.

Данных о наличии объективных препятствий для своевременного обжалования судебных актов заявителем в рассматриваемом ходатайстве не приведено.

Поскольку заявителем не представлено доказательств, подтверждающих невозможность обращения в суд с заявлением в установленный законом срок, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Уплаченная заявителем государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Интергаз-Сервис» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Интергаз-Сервис» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 04.03.2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.10.2014 возвратить заявителю.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Интергаз-Сервис» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 (три тысячи) рублей, уплаченную по чеку-ордеру от 17.02.2015 (операция № 17480).

Выдать заявителю справку на возврат госпошлины.

Судья

С.В. Самуйлов