

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-528

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучила кассационную жалобу открытого акционерного общества «АльфаСтрахование» (Москва) от 19.01.2015 исх. № б/н на постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2014 по делу № А40-22015/2012 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Регион Союз» (Москва, далее – общество «Регион Союз») о взыскании: с открытого акционерного общества «ВСПК» (Москва, далее – общество «ВСПК») 4 050 828 рублей основного долга и 46 809 рублей 57 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; с закрытого акционерного общества «Авикос» (Москва, далее – общество «Авикос») 475 932 рублей основного долга и 16 604 рублей 74 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; с общества с ограниченной ответственностью «СМП-Страхование» (Москва, далее – общество «СМП-Страхование») 555 900 рублей основного долга и 21 865 рублей 40 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; с открытого акционерного общества «Москва Ре» (Москва, далее –

общество «Москва Ре») 1 514 904 рублей основного долга и 54 199 рублей 90 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; с общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Реал» (Московская область, г. Красногорск, далее – общество «СК «Реал») 741 132 рублей основного долга и 8 070 рублей 10 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами

по встречному иску общества «СМП-Страхование» к обществу «Регион Союз» и обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Инногарант» (Москва, далее – общество «СК «Инногарант») о признании недействительным договора уступки права требования от 14.03.2012,

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Страховой (перестраховочный) брокер НБЦ» (Москва, далее – страховой брокер), общество с ограниченной ответственностью «Страхования компания «Инногарант»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2012, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного суда от 27.02.2014, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.07.2013 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд города Москвы.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.10.2013 № ВАС-14105/13 обществу «СМП-Страхование» отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела приняты встречные иски: общества «Москва Ре» к обществу «Регион Союз» о взыскании 382 910 рублей перестраховочной

премии; общества «СМП-Страхование» к обществу «Регион Союз» о взыскании 125 757 рублей 64 копеек задолженности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Международная Юридическая Компания» (Москва, далее – юридическая компания).

Произведена процессуальная замена общества «Авикос» на его правопреемника – открытое акционерное общество «АльфаСтрахование» (далее – общество «АльфаСтрахование»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2014 в удовлетворении первоначального и встречных исков отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.11.2014 названные судебные акты отменил в части отказа в удовлетворении первоначального иска – иск удовлетворил, в остальной части судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции от 19.11.2014 в части взыскания задолженности и процентов с общества «АльфаСтрахование», ссылаясь на допущенные судом нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса

о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра постановления суда кассационной инстанции от 19.11.2014 в обжалуемой части по доводам жалобы отсутствуют.

Суд кассационной инстанции с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, пришел к выводу об отсутствии оснований для освобождения ретроцессионеров (в том числе общества АльфаСтрахование) от обязанности осуществить истцу выплаты в рамках заключенных договоров факультативной пропорциональной ретроцессии. При этом суд исходил из того, что общество «Регион Союз» и общество «СК «Инногарант», заключив генеральный договор об общих условиях факультативного перестрахования от 01.01.2008 № 169/08 и договор перестрахования от 30.10.2009 № РЕ/1009/017, а также общество «СК «Инногарант» и ответчики, заключив договоры факультативной пропорциональной ретроцессии, установили, что на перечисленные договоры распространяются все условия и положения договора страхования от несчастных случаев и болезней от 15.10.2009 № 10-09-77-A16-0002, заключенного между обществом «Регион Союз» и открытым акционерным обществом «РАО Энергетические системы Востока», и правил страхования соответствующего вида. Поскольку страховщик (общество «Регион Союз») произвел выплату страхового возмещения по договору от 15.10.2009 № 10-09-77-A16-0002, у ретроцессионеров возникла обязанность осуществить выплаты в рамках договоров факультативной пропорциональной ретроцессии.

Довод заявителя о том, что он не является и никогда не являлся правопреемником общества «Авикос», является несостоятельным.

Из электронной картотеки арбитражных дел усматривается, что Арбитражный суд города Москвы по ходатайству истца произвел

процессуальную замену общества «Авикос» на общество «АльфаСтрахование», что отражено в определении от 13.01.2014.

Частью 2 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность обжалования судебного акта, которым произведена замена стороны ее правопреемником.

Обществом «АльфаСтрахование» определение суда от 13.01.2014 в части замены первоначального ответчика на правопреемника не обжаловалось.

При указанных обстоятельствах данный довод не может являться основанием для отмены оспариваемого судебного акта, принятого по существу спора, в кассационном порядке.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «АльфаСтрахование» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина