

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-7097

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Синеговской Елены Владимировны (г. Омск) на определение Арбитражного суда Омской области от 09.06.2014 по делу № А46-1009/2011, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.10.2014 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Омской области от 28.04.2011 общество с ограниченной ответственностью «Связь Сервис» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении должника открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Омской области от 11.08.2011 конкурсным управляющим ООО «Связь Сервис» утвержден Юров Сергей Валентинович.

Синеговская Елена Владимировна (единственный участник ООО «Связь Сервис») обратилась в Арбитражный суд Омской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании ненадлежащим исполнение конкурсным управляющим Юровым С.В. возложенных на него обязанностей и незаконным бездействия, выразившегося в непринятии мер по взысканию задолженности с открытого акционерного общества «Ростелеком» (правопреемник – открытое акционерное общество «Сибирьтелеком») перед ООО «Связь Сервис» по агентскому договору от 04.11.2009 № 838/09 в размере 38 586 763 рублей 77 копеек; о взыскании с Юрова С.В. в пользу ООО «Связь Сервис» убытков в

размере 47 895 502 рублей 68 копеек, из которых: 32 296 360 рублей 54 копейки основного долга, 15 599 142 рубля 14 копеек пени на основании пункта 6.4 агентского договора; об отстранении Юрова С.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Связь Сервис».

Определением Арбитражного суда Омской области от 09.06.2014 в удовлетворении заявления Синеговской Е.В. отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2014 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 31.10.2014 оставил без изменения судебные акты.

Синеговская Е.В. обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на названные судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Статьями 20.3, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) определен основной круг обязанностей (полномочий) конкурсного управляющего, невыполнение которых является основанием для признания действий конкурсного управляющего незаконными.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с Законом о банкротстве или федеральными стандартами, является основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения

обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве (пункт 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве).

В силу статьи 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов.

Статьей 60 Закона о банкротстве предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов кредиторов должника путем обжалования действий (бездействия) арбитражного управляющего.

Основанием для удовлетворения жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов действиями (бездействием) арбитражного управляющего является установление судом фактов несоответствия этих действий (бездействия) законодательству и нарушения такими действиями (бездействием) прав и законных интересов кредиторов должника.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив совершение конкурсным управляющим действий по взысканию с ОАО «Ростелеком» имевшейся задолженности (информацией о наличии которой конкурсный управляющий располагал) и отсутствие доказательств передачи конкурсному управляющему документации о наличии спорной дебиторской задолженности по агентскому договору, суды пришли к выводу о недоказанности Синеговской Е.В. (участником и руководителем должника) нарушений арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, что явилось основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Доводы изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. Указанные доводы приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и признаны необоснованными.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Синеговской Елене Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина