

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ14-427

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А56-31657/2013

г. Москва

12.03.2015

резолютивная часть определения объявлена 05.03.2015

полный текст определения изготовлен 12.03.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,
судей Маненкова А.Н. и Попова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Пулковской таможни на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.09.2013 (судья Исаева И.А.) по делу № А56-31657/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2013 (председательствующий судья Семенова А.Б., судьи Есипова О.И. и Зотеева Л.В.) и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.04.2014 (председательствующий судья Подвальный И.О., судьи Любченко И.С. и Савицкая И.Г.) по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Камчатвнештранс» и общества с ограниченной ответственностью «Коник» к Пулковской таможне о признании недействительным решения Пулковского таможенного поста Пулковской таможни Северо-Западного таможенного управления Федеральной таможенной службы от 01.03.2013 о корректировке таможенной стоимости товара, заявленного по ДТ № 10221010/051212/0056948.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Камчатвнештранс» – Кирьянов П.Ю., Косарева М.И., Семенова И.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Коник» – Ефимова Л.В.;

от Пулковской таможни – Мишко Ю.Р., Савельева Н.М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Камчатвнештранс» (далее – общество «Камчатвнештранс») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Пулковской таможне (далее – таможенный орган) о признании недействительным решения Пулковского таможенного поста Пулковской таможни Северо-Западного таможенного управления Федеральной таможенной службы (далее – таможенный пост) от 01.03.2013 о корректировке таможенной стоимости товара, заявленного по ДТ № 10221010/051212/0056948.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.07.2013 к участию в деле в качестве соистца привлечено общество с ограниченной ответственностью «Коник» (далее – общество «Коник»).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.09.2013, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2013, требования общества «Камчатвнештранс» и общества «Коник» удовлетворены, оспариваемое решение от 01.03.2013 признано недействительным.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.04.2014 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Таможенный орган обратился в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора, которое было принято к производству определением судьи Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.07.2014.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» указанное заявление таможенного органа рассмотрено в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 28.01.2015 кассационная жалоба таможенного органа вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба таможенного органа подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, при ввозе на территорию Российской Федерации товара, приобретенного обществом «Коник» по внешнеторговому контракту от 15.06.2010 № 852-1 (далее – внешнеторговый контракт) у фирмы «Chericole Trademark Crations Ltd», Гонконг (далее – иностранный продавец-производитель), общество «Камчатвнештранс», являясь таможенным

представителем декларанта – общества «Коник», произвело таможенное декларирование этого товара, заявив таможенную стоимость товаров по стоимости сделки с ввозимыми товарами в соответствии со статьей 4 Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» (далее – Соглашение от 25.01.2008).

Обнаружив признаки недостоверности заявленных сведений в части таможенной стоимости ввозимого товара и документов, представленных в подтверждение данных сведений, таможенный пост принял решение от 06.12.2012 о проведении дополнительной проверки, предложив обществу «Коник» представить в установленный срок дополнительные документы и сведения необходимые для подтверждения правильности определения таможенной стоимости ввозимых товаров.

Установив в ходе дополнительной проверки, что изготовленный и поставленный иностранным продавцом-производителем товар маркирован товарным знаком «Angry Birds», право на использование которого предоставлено обществу «Коник» в соответствии с лицензионным соглашением от 07.09.2012 (далее – лицензионное соглашение), заключенного с компанией «Rovio Entertainment Ltd» (далее – правообладатель), таможенный пост пришел к выводу о том, что подлежащие уплате обществом «Коник» правообладателю лицензионные платежи в соответствии с лицензионным соглашением являются условием продажи ввозимых товаров, приобретенных у иностранного продавца-производителя, а, следовательно, согласно подпункту 7 пункта 1 статьи 5 Соглашения от 25.01.2008, указанные лицензионные платежи подлежат включению в таможенную стоимость ввозимого товара.

Указанные обстоятельства послужили основанием для принятия таможенным постом решения от 01.03.2013 о корректировке таможенной стоимости спорных товаров.

Не согласившись с указанным решением общество «Камчатвнештранс» и общество «Коник» оспорили его в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия внешнеторгового контракта и лицензионного соглашения, пришли к выводу, что обязательства общества «Коник» по внешнеторговому контракту и лицензионному соглашению не являются взаимозависимыми хотя и возникли в отношении одного и того же товара, поскольку уплата лицензионных платежей правообладателю является условием самостоятельного отдельного лицензионного соглашения, не связанного с обязательствами общества перед иностранным продавцом-производителем, возникшими из внешнеторгового контракта, и фактическая уплата или неуплата лицензионных платежей правообладателю не влияет на возникновение, изменение или прекращение обязательств иностранного продавца-производителя и общества «Коник» – покупателя по внешнеэкономическому контракту. В отсутствие взаимозависимости между правообладателем и иностранным продавцом-производителем, уплата лицензионных платежей по лицензионному соглашению не является условием продажи спорного товара по внешнеторговому контракту.

На основании изложенного, руководствуясь положениями подпункта 7 б) пункта 1 статьи 5 Соглашения от 25.01.2008, суды пришли к выводу об отсутствии у таможенного органа оснований для включения лицензионных платежей в таможенную стоимость товара и признали недействительным оспариваемое решение таможенного органа.

Однако суды не учли следующего.

Согласно положениям подпункта 7 пункта 1 статьи 5 Соглашения от 25.01.2008 при определении таможенной стоимости ввозимых товаров по стоимости сделки с ними к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за эти товары, добавляются лицензионные и иные подобные платежи за использование объектов интеллектуальной собственности (включая платежи за

патенты, товарные знаки, авторские права), которые относятся к оцениваемым (ввозимым) товарам и которые прямо или косвенно произвел или должен произвести покупатель в качестве условия продажи оцениваемых товаров, в размере, не включенном в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате за эти товары. При определении таможенной стоимости ввозимых товаров не должны добавляться к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате:

а) платежи за право воспроизводства (тиражирования) ввозимых товаров на единой таможенной территории Таможенного союза;

б) платежи за право распределения или перепродажи ввозимых товаров, если такие платежи не являются условием продажи ввозимых товаров для вывоза на единую таможенную территорию Таможенного союза.

Представленные в материалы дела доказательства свидетельствуют о том, что ввозимый товар маркирован товарным знаком правообладателя и при дальнейшей реализации обществом «Коник» этого товара на территории Российской Федерации общество будет обязано уплачивать лицензионные платежи правообладателю в соответствии с условиями лицензионного соглашения. При этом условия лицензионного соглашения свидетельствуют об осуществлении правообладателем косвенного контроля за процессом производства иностранным продавцом-производителем товара и его продажи обществу «Коник», а сам иностранный продавец-производитель указан в лицензионном соглашении в качестве изготовителя товара. Кроме того, условия лицензионного соглашения содержат обязательство общества «Коник» по оплате правообладателю предварительного платежа в размере 100 000 долларов США в качестве минимальной гарантии уплаты лицензионных платежей в два этапа: - 50 000 долларов США уплачивается после подписания лицензионного соглашения; - 50 000 долларов США уплачивается после утверждения дизайна образцов, но не ранее 01.11.2012; что исключает возможность общества «Коник» не уплачивать правообладателю лицензионные платежи, получив при этом права, предусмотренные лицензионным соглашением.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что в рассматриваемом случае уплата обществом «Коник» лицензионных платежей правообладателю по лицензионному соглашению является условием продажи обществом «Коник» товара на территории Российской Федерации, приобретенного у иностранного продавца-производителя. При этом на территории Российской Федерации покупатели спорного товара косвенно должны будут осуществлять его оплату с учетом затрат общества «Коник» на лицензионные платежи, подлежащие уплате правообладателю.

Таким образом, подлежащие уплате обществом «Коник» правообладателю лицензионные платежи за право продажи спорного товара на территории Российской Федерации подлежали включению в таможенную стоимость ввозимого товара в силу положений подпункта 7 пункта 1 статьи 5 Соглашения от 25.01.2008, в связи с чем корректировка таможенной стоимости товара была правомерно произведена таможенным органом.

Вывод судов о том, что спорные лицензионные платежи подлежат уплате обществом за право перепродажи ввозимых товаров на территории Российской Федерации основан на неправильном применении положений подпункта 7 пункта 1 статьи 5 Соглашения от 25.01.2008.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела.

В удовлетворении заявленного обществом «Камчатвнештранс» и обществом «Коник» требования следует отказать.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.09.2013 по делу № А56-31657/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.04.2014 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Камчатвнештранс» и общества с ограниченной ответственностью «Коник» отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

А.Н. Маненков

Судья

В.В. Попов