528_649918

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-АД14-4665

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 12.03.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвест-Финанс» на решение Арбитражного суда Амурской области от 21.04.2014 по делу № А04-989/2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.08.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Инвест-Финанс» к Управлению Федеральной миграционной службы по Амурской области о признании незаконными и отмене постановления от 11.02.2014 № 120 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Инвест-Финанс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением к Управлению Федеральной миграционной службы по Амурской области (далее – административный орган) о признании незаконными и отмене постановления от 11.02.2014 № 120 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Амурской области от 21.04.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2014, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 28.08.2014 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований и прекращении производства по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Как установлено судами, в ходе проведенной сотрудниками отдела иммиграционного контроля УФМС по Забайкальскому краю совместно с прокуратурой и УМВД проверки режима пребывания иностранных граждан на территории торгового комплекса «Забайкальский» был выявлен гражданин Китайской Народной Республики Чжан Цзяньвэй 04.02.1988 года рождения, въехавший в Российскую Федерацию на основании визы обыкновенной многократной 21 6010643, выданной на период с 31.07.2013 по 14.07.2014 с целью поездки - коммерческая, приглашающей стороной указано общество, в то время как из объяснений указанного иностранного гражданина следует, что фактическая цель въезда на территорию Российской Федерации – гостевая (навестить друзей), в выставках и конференциях он не участвует, переговоры не ведет, контракты не заключает, приглашающая организация ему неизвестна, а приглашение этой организации было использовано для оформления визы и въезда в Российскую Федерацию.

В отношении иностранного гражданина был составлен протокол от 30.09.30213 № 6/1-2160 и вынесено постановление от 30.09.2013 № 1-2160 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 18.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 2 000 рублей.

Поскольку в ходе указанной проверки было установлено, что при оформлении документов для въезда в Российскую Федерацию указанного

иностранного гражданина приглашающей стороной выступало общество, которое не обращалось в уполномоченное подразделение Федеральной миграционной службы с заявлением о неисполнении упомянутым иностранным гражданином обязательств, предусмотренных целью пребывания, материалы проверки были направлены в административный орган, который 05.12.2013 возбудил в отношении общества дело об административном правонарушении.

По результатам административного расследования административным органом в отношении общества составлен протокол от 03.02.2014 № 120б об административном правонарушении и вынесено постановление от 11.02.2014 № 120 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 18.9 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Согласно части 6 статьи 18.9 КоАП РФ предоставление приглашающей стороной заведомо ложных сведений о цели пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при оформлении документов для въезда в Российскую Федерацию указанного иностранного гражданина или лица без гражданства – влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Установив на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств все юридически значимые обстоятельства при рассмотрении дела об административном нарушении, в том числе связанные с обращением общества в уполномоченное подразделение ФМС России с ходатайством о выдаче приглашения на въезд в Российскую Федерацию в коммерческих целях на срок 365 дней указанному иностранному гражданину, который, как указало общество, является менеджером китайской компании, а также гарантийным письмом общества о своей ответственности за выполнение приглашаемым иностранным гражданином требований российского законодательства на период его пребывания в Российской Федерации, и обстоятельства, связанные с фактической целью пребывания этого иностранного гражданина, руководствуясь положениями Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда

в Российскую Федерацию», Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», Административного регламента предоставления Федеральной миграционной службой государственной услуги по оформлению и выдаче приглашений на въезд в Российскую Федерацию иностранных граждан и лиц без гражданства, утвержденного приказом ФМС России от 30.11.2012 № 390, Положением об установлении формы визы, порядка и условий ее оформления и выдачи, продления срока ее действия, восстановления в случае утраты, а также порядка аннулирования визы, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2003 № 335, положениями статей 1.5, 2.1, части 6 статьи 18.9 КоАП РФ, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 18.9 КоАП РФ.

Установив все фактические обстоятельства по делу, принимая во внимание, что обществом не были предприняты меры по предоставлению достоверных сведений о цели пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации на основании приглашения общества в соответствии с требованиями действующего законодательства, суды признали правомерным оспариваемое постановление административного органа и отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

При таких обстоятельствах выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным с учетом представленных в деле доказательств, оцененных судами в их совокупности и взаимосвязи.

Приводимые обществом в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы связаны с переоценкой доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами относительно наличия в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 18.9 КоАП РФ. Как установлено судами, иностранный гражданин не только не осуществлял деятельность в соответствии с целью пребывания в Российской Федерации, но и не намеревался осуществлять ее изначально. Доводы общества о том, что иностранный гражданин по своей инициативе уклонился от осуществления совместной консультационной деятельности являлись предметом рассмотрения судов и были отклонены, поскольку в соответствии с требованиями

действующего миграционного законодательства на общество, как на приглашающую сторону, возлагается ответственность за соблюдение приглашенным иностранным гражданином требований названного законодательства на территории Российской Федерации в соответствии с целями его пребывания, указанными в визе, выданной на основании ходатайства приглашающей стороны – общества.

Поскольку все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств и им дана надлежащая правовая оценка, оснований для удовлетворения жалобы общества и отмены или изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

Постановление о привлечении общества к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 18.9 КоАП РФ, вынесено административным органом с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ.

Административное наказание назначено в минимальном размере санкции, предусмотренной частью 6 статьи 18.9 КоАП РФ.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного обществом административного правонарушения, судами не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда Амурской области от 21.04.2014 по делу № А04-989/2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.08.2014 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвест-Финанс» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации А.Г.Першутов