528_650169

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-АД15-973

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 13.03.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «РКЦ «Доверие» на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 21.07.2014 по делу № А71-6079/2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РКЦ «Доверие» о признании незаконным и отмене постановления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Удмуртской Республике от 30.01.2014 № 1-ПЮ о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «РКЦ «Доверие» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Удмуртской Республике (далее – инспекция) от 30.01.2014 № 1-ПЮ о привлечении к административной

ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 21.07.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене оспариваемых судебных актов.

При изучении доводов жалобы и обжалуемых судебных актов оснований для отмены судебных актов не установлено.

Административная ответственность за нарушение платежными агентами, осуществляющими деятельность в соответствии с Федеральным законом от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», банковскими платежными агентами и банковскими платежными субагентами, осуществляющими деятельность в соответствии с Федеральным законом «О национальной платежной системе», обязанностей по сдаче в кредитную организацию полученных от плательщиков при приеме платежей наличных денежных средств для зачисления в полном объеме на свой специальный банковский счет (счета), а равно неиспользование платежными агентами, поставщиками, банковскими платежными агентами, банковскими платежными субагентами специальных банковских счетов для осуществления соответствующих расчетов, предусмотрена частью 2 статьи 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отказывая в удовлетворении требований общества, арбитражные суды исходили из пропуска обществом установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

десятидневного срока обжалования постановления инспекции в судебном порядке.

Как установлено арбитражным судами при рассмотрении дела, копия постановления о назначении административного наказания была получена обществом 05.02.2014, после чего 14.02.2014 указанное постановление было обжаловано обществом в вышестоящий налоговый орган.

Управление Федеральной налоговой службы России по Удмуртской Республике оставило жалобу общества без рассмотрения, о чем вынесло решение от 30.04.2014 № 06-07/06730@, поступившее обществу согласно штампу входящей корреспонденции 07.05.2014.

В Арбитражный суд Удмуртской Республики общество с заявлением об оспаривании постановления инспекции обратилось лишь 26.05.2014.

Установив данные обстоятельства, арбитражные суды пришли к обоснованному выводу о пропуске обществом срока обжалования постановления инспекции в судебном порядке, исчисленного судами с даты получения решения вышестоящего налогового органа об оставлении жалобы общества без рассмотрения, поскольку заявитель располагал достаточным временем и реальной возможностью для подачи заявления с момента получения копии постановления и решения по жалобе, но не воспользовался своим правом в установленный срок без уважительных причин.

Приводимые автором жалобы со ссылкой на статью 139.3 Налогового кодекса Российской Федерации доводы о том, что 07.05.2014 обществом в адрес Управления Федеральной налоговой службы России по Удмуртской Республике, была повторно направлена жалоба на постановление инспекции, не свидетельствует об уважительности причин пропуска срока обращения в суд, поскольку порядок обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях Налоговым кодексом Российской Федерации не регулируется.

В связи с пропуском обществом срока обжалования постановления инспекции, отклоняются доводы общества об отсутствии вины в совершении административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 21.07.2014 по делу № А71-6079/2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2014 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «РКЦ «Доверие» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов