

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-1121

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Платовский» (г. Новочеркасск) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2014 по делу № А53-2331/2013 Арбитражного суда Ростовской области, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.11.2014 по тому же делу

по иску товарищества собственников жилья «Платовский» к Комитету по управлению муниципальным имуществом Администрации города Новочеркаска (г. Новочеркасск) о признании права общей долевой собственности на нежилые помещения: помещение площадью 7,5 кв. м (номер на поэтажном плане 20) с кадастровым номером 61:550000125:0004400:/А:1/37322; помещение площадью 13, 3 кв. м (номер на поэтажном плане 18) с кадастровым номером 61:550000125:0000:4400/А:1/37321, помещение площадью 118,7 кв. м (номера на поэтажном плане 1-8) с кадастровым номером 61:550000125:0000:4400/А:1/37323

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Нужненко Анны Валерьевны (г. Новочеркасск), Мацнева Олега Анатольевича (г. Новочеркасск)

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда от 31.01.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.11.2014, решение отменено в части отказа в признании права общей долевой собственности на помещения №№18 и 20. Суд признал на них право общей долевой собственности собственников многоквартирного дома. В остальной части решение оставлено без изменения.

Товарищество собственников жилья «Платовский» (далее – истец, ТСЖ) обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришёл к выводу о том, что они не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов, ТСЖ полагая, что зарегистрированное за Комитетом право собственности на спорные помещения противоречит нормам действующего законодательства и нарушает права истца, обратилось в суд, указав, что спорные помещения относятся к общему имуществу многоквартирного дома, в доступе к соответствующим коммуникациям имеется постоянная необходимость, помещения не имеют иного самостоятельного назначения.

Частично отказывая в удовлетворении исковых требований, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды исходили из того, что спорные помещения №№ 1 – 8 имеют самостоятельное целевое назначение и не предназначены для обслуживания общего имущества дома. Собственники помещений многоквартирного дома с момента сдачи в эксплуатацию реконструированного общежития как многоквартирного дома не вступили во владение данными помещениями в качестве технических. Не представлено доказательств того, что на момент появления в жилом доме первого приватизировавшего квартиру собственника (момент возникновения права общей долевой собственности на общее имущество здания) спорные

помещения фактически использовались жильцами дома для их нужд и в целях обеспечения эксплуатации жилого дома.

При этом суды руководствовались положениями статей 209, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19.05.2009 № 489-О-О, постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.03.2010 № 13391/09, пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания».

Статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов, судебные расходы по уплате государственной пошлины взысканы с ответчика (Комитета) в пользу истца (ТСЖ) в размере 6000 рублей.

Кроме того, в ходе рассмотрения настоящего спора по ходатайству истца была назначена судебная экспертиза, по результатам которой в материалы дела представлено заключение, ТСЖ не лишено права на обращение в арбитражный суд с иском о взыскании судебных расходов на проведение экспертизы в рамках настоящего дела пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Платовский» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова