

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 301-КГ15-1119

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автозаводская ТЭЦ» (г. Н.Новгород) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2014 по делу № А43-28020/2013 Арбитражного суда Нижегородской области, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.11.2014 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Автозаводская ТЭЦ» о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции Нижегородской области от 25.11.2013 № 515-13-476-13

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 04.04.2014 заявленные требования удовлетворены, предписание Государственной жилищной инспекции Нижегородской области (далее – инспекция) от 25.11.2013 №515-13-476-13 признано недействительным.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.11.2014, решение отменено. В удовлетворении заявления отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Автозаводская ТЭЦ» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов, инспекция провела в отношении Общества внеплановую выездную проверку на основании обращения жителя дома относительно нарушения прав потребителей в связи с низкой температурой воды централизованного горячего водоснабжения. В ходе проверки установлено, что температура горячей воды на вводе в указанный дом составила 40°C при нормативе не менее 60°C – не более 75°C. По результатам проверки составлен акт и обществу выдано спорное предписание о необходимости устранения выявленных нарушений в срок до 09.12.2013.

Общество не согласилось с выданным предписанием и обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд. В обосновании заявленных требований общество указало на то, что не является надлежащим субъектом адресованного ему предписания.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды руководствовались положениями пункта 15 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354, пункта 2.4 СанПиН 2.1.4.2496-09 и исходили из того, что исполнителем является юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

Судами установлено, что Общество является ресурсоснабжающей организацией, которая с 01.06.2013 осуществляет подачу тепловой энергии и (или) горячей воды через тепловые сети и сети центрального горячего водоснабжения непосредственно собственникам помещений многоквартирного дома, то есть является исполнителем коммунальных услуг и напрямую получает от потребителей плату в полном объеме за предоставление коммунальной услуги надлежащего качества и должно принимать меры по устранению нарушения режимов и параметров передаваемой горячей воды потребителям. Судами установлен факт подачи Обществом горячей воды несоответствующей нормативному уровню обеспечения населения коммунальными услугами.

На основании изложенного, суды пришли к выводу, что оспариваемое предписание, вынесенное уполномоченным органом, соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы

заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку возлагает на общество законную обязанность.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришёл к выводу о том, что они не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Автозаводская ТЭЦ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова