ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-918

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.03.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу гражданина Сидорова Сергея Александровича (истец) от 14.01.2015 б/н на решение Арбитражного суда года Москвы от 23.06.2014 по делу № А40-72419/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2014 по тому же делу по иску гражданина Сидорова С.А. (г. Москва) к ликвидационной комиссии закрытого акционерного общества «ЮниКредитСекьюритиз» (г. Москва, далее – общество), компании с ограниченной ответственностью АИ Бетайлигунгс ГмбХ (Вена Австрия, далее – компания) о признании недействительным решения ликвидационной комиссии общества от 08.10.2013 в части распределения между акционерами права требования общества к гражданину Сидорову С.А. в размере 23 533 960 рублей, о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров общества, оформленного протоколом от 08.10.2013 № 49, в части распределения между акционерами права требования общества к гражданину Сидорову С.А. в размере 23 533 960 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда года Москвы от 23.06.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2014, производство по делу в части требований к обществу в связи с ликвидацией последнего прекращено на основании пункта 5 части 1 статьи 150

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в иске к компании отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы не имеется.

Судами установлено, что оспариваемыми решениями одобрена передача компании права требования к Сидорову С.А. убытков, взысканных в пользу общества вступившим в законную силу постановлением суда апелляционной инстанции от 20.02.2013 по делу № А40-124137/2012.

Отказывая в удовлетворении иска, суды, руководствуясь пунктом 7 статьи 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и разъяснениями пункта 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», пришли к выводу о том, что Сидоров С.А., не являясь акционером общества, не вправе оспаривать решения органов управления общества, а в отношении компании сочли иск предъявленным к ненадлежащему ответчику, исходя из того, что по делам об оспаривании решений органов управления акционерного общества ответчиком является само общество, а не его акционер, которым в данном случае является компания.

Доводы кассационной жалобы по существу разрешенного спора основаны на ошибочном толковании приводимых в ней заявителем норм материального права.

Квалификация заявителем спорного обязательства как обязательства, возникшего из трудовых отношений, является ошибочной.

Как следует из вступивших в законную силу судебных актов по делу № А40-124137/2012 материально-правовое требование общества предъявлено в связи с причинением обществу убытков неправомерными действиями его единоличного исполнительного органа и основано на положениях Закона об акционерных обществах. Требований, основанных на нормах Трудового кодекса Российской Федерации, не заявлялось.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Сидорову Сергею Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост