

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-630

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.03.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Моор Романа Павловича, Моор Павла Павловича, Моор Анатолия Павловича (истцы) от 30.12.2014 на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 25.06.2014 по делу № А73-9262/2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.12.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ИРМ» (г. Хабаровск, далее – общество «ИРМ»), Моор Р.П., Моор П.П., Моор А.П. (г. Хабаровск) к обществу с ограниченной ответственностью «Фортуна» (г. Хабаровск, далее – общество «Фортуна») о признании недействительным договора аренды от 01.05.2012 № 03 с учетом приложений и дополнительного соглашения от 04.06.2012 к нему, заключенного между обществом «ИРМ» и обществом «Фортуна», и применении последствий недействительности сделки (с учетом уточнения исковых требований),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Моор Татьяны Владимировны, Ропан Светланы Алексеевны, Каревой Нелли Филипповны,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 25.06.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.12.2014, в удовлетворении иска отказано.

Моор Р.П., Моор П.П., Моор А.П. (далее – истцы) обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просят названные судебные акты отменить, ссылаясь на соблюдение срока исковой давности при оспаривании сделки с заинтересованностью, совершение оспариваемой сделки при злоупотреблении правом ее сторонами, а также на принятие судебных актов в отношении прав и обязанностей не привлеченного к участию в деле лица.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истцов не установлено.

Согласно пункту 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» срок исковой давности по требованию о признании недействительной сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, составляет один год и течение указанного срока начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Делая вывод о предъявлении иска 05.08.2013 за пределами срока исковой давности, суды исходили из того, что истцы имели возможность узнать об оспариваемой сделке и ее условиях не позднее 06.07.2012 – даты проведения собрания участников общества «ИРМ» и передачи полномочий единоличного органа их матери Моор Л.В., указав при этом на недоказанность передачи документов бывшим директором Каревой Н.Ф. только в сентябре 2012 года и приняв во внимание доводы самих истцов о неоспаривании сделки до правовой определенности по вопросу назначения Моор Л.В. управляющей общества «ИРМ».

Возражения истцов, касающиеся неверного определения судами момента начала течения срока исковой давности, связаны с оценкой вопросов факта. Такие доводы по существу направлены на переоценку доказательств по делу и не могут рассматриваться в качестве оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Обстоятельств для оценки сделки как совершенной ее сторонами при злоупотреблении правом судами не установлено (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Довод о непривлечении к участию в деле Марецкой В.С. был предметом проверки суда округа и отклонен с указанием на отсутствие в обжалуемых судебных актах выводов о правах и обязанностях указанного лица.

Исходя из изложенного оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Моор Р.П., Моор П.П., Моор А.П. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост