

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-5209

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Федеральной службы по труду и занятости (г. Москва; далее – Роструд) от 20.11.2014 № 3035-6-2 на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2014 по делу № А40-186872/2013

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Исток Аудио Мед» (г. Москва; далее – общество) к Роструду о признании незаконным решения, оформленного письмом от 06.11.2013 № 3751-ТЗ, об отказе в выдаче подтверждения о характере ввозимого товара,  
с участием третьего лица – Федеральная таможенная служба,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2014, заявленное требование удовлетворено, на Роструд возложена обязанность выдать обществу подтверждение целевого назначения ввозимых товаров в десятидневный срок с даты вступления решения по настоящему делу в законную силу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Роструд просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В целях проверки доводов заявителя и разрешения вопроса о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации дело № А40-186872/2013 было истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, общество сослалось на то, что Роструд в оспариваемом решении неправомерно отказал обществу в выдаче подтверждения, что ввозимые им на территорию Российской Федерации системы кохлеарной имплантации Nucleus Freedom, Cochlear Nucleus 5 и имплантируемые слуховые аппараты костной проводимости серии Baha специально предназначены для обеспечения прогресса глухих в области образования, науки и культуры и материалов образовательного, научного, культурного характера.

По смыслу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимым условием для удовлетворения заявленного требования является установление судом одновременно двух обстоятельств: несоответствия решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушения решением прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Удовлетворяя заявленное требование, суды признали оспариваемое решение несоответствующим положениям Соглашения о ввозе материалов образовательного, научного и культурного характера от 22.11.1950 и Протокола к нему от 26.11.1976, постановления Правительства Российской Федерации от 06.07.1994 № 795 «О присоединении Российской Федерации к Соглашению о ввозе материалов образовательного, научного и культурного характера и Протокола к нему», нарушающим права и охраняемые законом интересы общества.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов