

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-527

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.03.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.Ю. Шиловост, рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ЮниКредит Банк» от 15.01.2015 б/н на определение Арбитражного суда Республики Карелия от 30.04.2014 по делу № А26-3390/2012, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2014 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2014 по (г.Орел, далее – конкурсный управляющий) о признании недействительными сделок в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Карельский Комбинат Нерудных Ископаемых» (Республика Карелия, далее – комбинат, должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными договора поручительства от 02.12.2009 № 002/0225Я/09, заключенного между комбинатом и закрытым акционерным обществом «ЮниКредит Банк» (далее - банк) и договора ипотеки от 02.12.2009 № 002/0214Z/09 между теми же лицами, ссылаясь на нарушение пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 30.04.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного

апелляционного суда от 12.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2014, заявленные требования удовлетворены.

Банк обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить как вынесенные с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела и нарушившими права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды трех инстанций пришли к выводам о наличии заинтересованности между заемщиком и должником, отсутствии экономической цели для обеспечения обязательств третьего лица должником, притом, что основной должник в кредитном обязательстве находился в предбанкротном состоянии, а у комбината имелась собственная кредиторская задолженность, о чем банк был осведомлен, но заключил сделки, направленные на причинение ущерба интересам кредиторов комбината и самому должнику, что позволило квалифицировать оспариваемые сделки по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статьям 10, 168 Гражданского кодекса РФ.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенного нарушения судами норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Содержащиеся в кассационной жалобе аргументы направлены на переоценку доказательств и обстоятельств спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «ЮниКредит Банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю.Шилохвост