

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС15-1187

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Частного образовательного учреждения «Частная общеобразовательная школа «Ступени» (г. Москва) на постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.11.2014 по делу № СИП-310/2014

по заявлению частного образовательного учреждения «Частная общеобразовательная школа «Ступени» к Федеральной службе по интеллектуальной собственности о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) от 22.02.2014 № 2011715306(469193) об отказе в удовлетворении возражения от 18.07.2013 и оставлении в силе комбинированного товарного знака со словесным обозначением «Московский лицей «Ступени» по свидетельству Российской Федерации № 469193, и обязанности аннулировать регистрацию указанного товарного знака.

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, негосударственного образовательного учреждения средняя общеобразовательная школа «Московский лицей «Ступени» (г. Москва)

### УСТАНОВИЛ:

Решением Суда по интеллектуальным правам от 23.07.2014 требования частного образовательного учреждения «Частная общеобразовательная школа «Ступени» (далее – Школа «Ступени») удовлетворены. Оспариваемое решение Роспатента признано недействительным. На Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть возражение Школы «Ступени» от 18.07.2014. Кроме того, с Роспатента в пользу Школы «Ступени» взыскано 2 000 рублей в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Президиум Суда по интеллектуальным правам постановлением от 21.11.2014 решение Суда по интеллектуальным правам от 23.07.2014 отменил в части удовлетворения требований. В удовлетворении требований частного образовательного учреждения «Частная общеобразовательная школа «Ступени» о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) от 22.02.2014 № 2011715306(469193) об отказе в удовлетворении возражения от 18.07.2013 и оставлении в силе товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 469193 отказано. В остальной части решение Суда по интеллектуальным правам от 23.07.2014 оставлено без изменения.

Школа «Ступени» обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда от 21.11.2014, в которой просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из содержания оспариваемого судебного акта, комбинированный товарный знак со словесным обозначением «Московский лицей «Ступени» по заявке № 2011715306 был зарегистрирован на имя негосударственного образовательного учреждения средняя общеобразовательная школа «Московский лицей «Ступени» (далее – Школа «Московский лицей «Ступени») 22.08.2012 с приоритетом правовой охраны от 18.05.2011 в отношении товаров 16, 25 и 26-го и услуг 41-го классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков, о чем выдано соответствующее свидетельство.

Школа «Ступени» обратилась в палату по патентным спорам Роспатента с возражением против предоставления Школе «Московский лицей «Ступени» правовой охраны указанному товарному знаку, поскольку его регистрация произведена с нарушением требований пункта 8 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Роспатентом принято решение от 22.02.2014 об отказе в удовлетворении представленного Школой «Ступени» возражения и оставлении в силе правовой охраны спорного товарного знака в связи с тем, что заявленный в качестве единственного аргумента довод о несоответствии оспариваемого товарного знака условиям охраноспособности в силу наличия у неё более раннего права на фирменное наименование не соответствует нормам действующего законодательства.

Отказ Роспатента послужил основанием для обращения Школы «Ступени» в Суд по интеллектуальным правам с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, руководствуясь положениями статьи 1225, пункта 1 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учётом правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации» (пункт 58.2), суд исходил из того, что основания для удовлетворения требований Школы «Ступени» отсутствуют, поскольку наименование некоммерческой организации не является объектом интеллектуальной собственности и не являются средством индивидуализации юридических лиц по смыслу главы четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, на них не распространяется правовая охрана, установленная параграфом 1 главы 76 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным, суд пришёл к выводу, что положения пункта 8 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации в спорной ситуации не применимы.

Кроме того, суд указал, что доводы Школы «Ступени» о смешении спорного товарного знака Школы «Московский лицей «Ступени» с коммерческим обозначением Школы «Ступени» и о недобросовестности правообладателя товарного знака, заявленные Школой «Ступени» лишь при обращении в суд с настоящим заявлением, минуя апелляцию уполномоченного органа, могут быть предметом самостоятельного возражения.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришёл к выводу о том, что они не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Частного образовательного учреждения «Частная общеобразовательная школа «Ступени» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова