

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-330

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сельхозтехника» (г. Пермь) и общества с ограниченной ответственностью «Транстехсервис» (г. Пермь) на решение Арбитражного суда Пермского края от 21.04.2014 по делу № А50-51358/2013, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2014, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.11.2014 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сельхозтехника», общества с ограниченной ответственностью «Пермдизельаппаратура» (г. Пермь), общества с ограниченной ответственностью «Транстехсервис», предпринимателя Седельников Анатолия Анатольевича (г. Пермь) к администрации города Перми (г. Пермь, далее – ответчик, администрация) о признании недействительным постановления от 21.08.2013 № 674 «Об утверждении документации по планировке территории по шоссе Космонавтов, 401 в промышленном районе Ремзавод Индустриального района города Перми»

при участии в деле в качестве заинтересованных лиц Департамента земельных отношений Администрации города Перми (г. Пермь), Департамента градостроительства и архитектуры Администрации города Перми (г. Пермь), предпринимателя Ширинкина Сергея Васильевича (г. Пермь)

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Приморского края от 21.04.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 22.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.11.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявители по делу - общества с ограниченной ответственностью «Сельхозтехника» и «Транстехсервис» обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, в которой просят их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов, оспариваемым постановлением администрации утверждены проект планировки территории и проект межевания территории по шоссе Космонавтов, 401 в промышленном районе Ремзавод Индустриального района города Перми с шифром ПМТ-14-2012.

Ссылаясь на то, что утверждение проекта межевания ПМТ-14-2012 произведено с нарушением закона, заявители обратились в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, руководствуясь положениями статей 41-43, 45, 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации, с учётом установленных обстоятельств дела, суды пришли к выводу, что оспариваемое постановление администрации принято в соответствии с указанными положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации и не нарушает прав заявителей, поскольку принято по результатам публичных слушаний по вопросу о планировке территории по шоссе Космонавтов, 401 в промышленном районе Ремзавод Индустриального района города Перми, заключение по которым было опубликовано в «Официальном бюллетене органов местного самоуправления муниципального образования город Пермь» от 19.07.2013 № 51 и от 27.08.2013 № 62.

Кроме того, судами отклонена ссылка общества с ограниченной ответственностью «Сельхозтехника» и Седелникова А.А. о том, что принадлежащий им на праве общей долевой собственности земельный участок с кадастровым номером 59:01:4613916:39 площадью 4343 кв.м. недостаточен для использования объекта недвижимости, поскольку указанный земельный участок сформирован в установленном порядке и имеет разрешённое использование – под складские помещения. Несоответствие установленных границ этого земельного участка и проекта межевания ПМТ-14-2012 заявителями не подтверждено.

Также отклонена ссылка на сложившиеся на местности границы земельного участка с кадастровым номером 59:01:4613916:34, так как суды установили, что указанный земельный участок сформирован площадью 2574,8 кв.м. и предоставлен на праве аренды одному из собственников здания, расположенного на этом земельном участке. В связи с этим ссылка на фактическое использование иного земельного участка (сформированного по проекту межевания ПМТ-14-2012 под номером 28) не соответствует части 9 статьи 38 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», согласно которой при уточнении границ земельного участка их местоположение определяется исходя из сведений, содержащихся в документе, подтверждающем право на земельный участок, а при его отсутствии – из сведений, содержащихся в документах, определявших местоположение границ земельного участка при его образовании. А в случае отсутствия указанных документов, границами земельного участка являются границы, существующие на местности пятнадцать и более лет и закрепленные с использованием природных объектов или объектов искусственного происхождения, позволяющих определить местоположение границ земельного участка.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришёл к выводу о том, что они не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сельхозтехника» и общества с ограниченной ответственностью «Транстехсервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова