

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-5817

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Компании «Heidelberg Cement Central Europe East Holding B.V.» (Нидерланды) от 05.11.2014 на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2014, определение Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2014, постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2014 по делу № А40-150711/2013

по иску Шишханова Адлана Жамулеловича (г. Москва; далее – Шишханов А.Ж.) к Компании «Alpha Investgroup Corporation» (Британские Виргинские острова), Льянову Мурату Магомедовичу (г. Карабулак; далее – Льянов М.М.) о признании недействительной (ничтожной) доверенности от 10.08.2009, выданной Компанией «Alpha Investgroup Corporation» на имя Льянова М.М.,

с участием третьего лица – Компании «Heidelberg Cement Central Europe East Holding B.V.» (далее – компания),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2014, принят отказ истца от иска к Льянову М.М., производство по делу в данной части прекращено. Льянов М.М. привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета иска.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2014, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе компания просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В целях проверки доводов заявителя и разрешения вопроса о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации дело № А40-150711/2013 было истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

Принимая отказ от иска к Льянову М.М. и прекращая производство по делу в данной части, суды исходили из того, что по смыслу статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенность представляет собой одностороннюю сделку. При этом поверенный (Льянов М.М.) не является стороной по этой сделке, поэтому к нему не может быть предъявлен настоящий иск.

Признавая спорную доверенность от 10.08.2009 недействительной, суды исходили из конкретных обстоятельств данного дела, и, руководствуясь статьями 8, 153, 154, 160, 168, 185, 1209, 1211, 1217 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности факта выдачи данной доверенности единоличным исполнительным органом ответчика.

Предмет судебного исследования по существу сводился в определении подлинности подписи и печати в оспариваемой доверенности.

Оценивая доказательства, суды приняли во внимание акт экспертного исследования от 02.07.2013 № 017-06-13 и иные документы, представленные в материалы дела. Кроме того, суды учли, что вопреки предложению суда компания, настаивавшая на том, что подлинник оспариваемой доверенности находится у нее, не представила в материалы дела этот документ и не воспользовалась своим правом заявить ходатайство о назначении судебной экспертизы подлинника.

Таким образом, компании было гарантировано участие в состязательном процессе. В соответствии с пунктом 2 статьи 9 АПК РФ риск наступления последствий несовершенных процессуальных действий несут лица, участвующие

в деле. В данном случае компаний распорядилась своими процессуальными правами по своему усмотрению. Непредставление заявителем подлинной доверенности лишило суд возможности исследовать этот документ. Обеспечение возможности реализации процессуальных прав лиц, участвующих в деле, и принятие судом решения по представленным доказательствам соответствует принципам законности и состязательности арбитражного процесса.

Доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, рассмотренным и отклоненным нижестоящими судами, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Иная оценка заявителем обстоятельств дела и другое толкование норм права сами по себе не подтверждают ошибочности выводов судов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов