

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-1349

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.04.2014 по делу № А56-11945/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.11.2014 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «ВЕСТ-СЕРВИС» (далее - общество) к Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации (далее – ФССП России) о взыскании убытков в размере 15 000 рублей,

в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечены: Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу, Адмиралтейский районный отдел Управления Федеральной службы судебных приставов,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.04.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.11.2014,

исковое требование удовлетворено: с Российской Федерации в лице ФССП России за счет средств казны Российской Федерации в пользу общества взыскано 15 000 рублей убытков, составляющих понесенные обществом расходы на оплату услуг представителя при рассмотрении в суде общей юрисдикции дела № 2-1700/2013 о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по вынесению постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника.

В кассационной жалобе заявитель (ФССП России) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Учитывая обстоятельства, установленные определением Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 05.11.2013 по делу № 2-1700/2013 относительно несения обществом расходов в размере 15 000 рублей в связи с признанием незаконными действий судебного пристава-исполнителя Адмиралтейского районного отдела УФССП России по Санкт-Петербургу и разумности их размера, имеющими преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора в силу части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об удовлетворении заявленного обществом требования.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных

условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу данной правовой нормы возникновение у лица права требовать возмещения убытков обусловлено нарушением его прав.

Суды правомерно определили предъявленную к возмещению сумму в качестве убытков, поскольку расходы на оплату услуг представителя понесены им для восстановления своего нарушенного права в суде общей юрисдикции.

Изложенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, где им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела не установлено, в связи с чем суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова