

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-3471

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу администрации Сургутского района на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.11.2014 по делу № А75-4212/2013 Арбитражного суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

по иску общества с ограниченной ответственностью «Дом-Сервис» (далее – общество) к администрации Сургутского района (далее – администрация) об урегулировании разногласий, возникших при заключении муниципального контракта на выполнение работ для муниципальных нужд, а именно: пункт 2.1 муниципального контракта и приложения № 4 к контракту изложить в редакции истца с указанием в контракте цены контракта, предложенной победителем ООО «Дом-Сервис» – 758 960 рублей без выделения из данной цены суммы налога на добавленную стоимость 18 процентов;

по встречному иску администрации о заключении контракта на условиях, указанных в аукционной документации № 0187300014713000415 приложении

№ 6 проекта муниципального контракта на выполнение работ по приобретению, установке и вводу в эксплуатацию индивидуальных приборов учета потребления холодной и горячей воды жилых помещениях, находящихся в собственности муниципального образования «Сургутский район», расположенных на территории городского поселения Лянтор, где пункт 2.1 контракта изложен в следующей редакции: «В соответствии с протоколом, составленным по результатам подведения торгов открытого аукциона в электронной форме цена контракта составляет 758 960 рублей, в том числе налог на добавленную стоимость 115 773 рубля 56 копеек»; 2) изменить пункт 3.1 раздела 3 проекта контракта и утвердить следующую редакцию: «3.1 Срок выполнения работ 95 дней с момента заключения контракта. В случае нарушения сроков предоставления актов выполненных работ, исполнитель не имеет права требовать от муниципального заказчика своевременной оплаты фактически выполненных работ, а также применять соответствующие штрафные санкции. Срок действия контракта по 31.12.2014». 3) изменить пункт 11.1 раздела 11 проекта контракта и утвердить следующую редакцию: «11.1 Контракт считается заключенным с момента его подписания сторонами и действует по 31.12.2014, а в части платежей до полного их исполнения (с учетом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24.12.2013 в удовлетворении исковых требований общества отказано. Встречные исковые требования администрации удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.11.2014, решение суда отменено в части утверждения пунктов 2.1 и 11.1, в этой части принят новый судебный акт. Абзац первый пункта 2.1 муниципального контракта № 0187300014713000415-0146602-03 утвержден в следующей редакции: «В

соответствии с протоколом, составленным по результатам проведения итогов открытого аукциона в электронной форме, цена контракта составляет 758 960 рублей». Пункт 11.1 муниципального контракта № 0187300014713000415-0146602-03 утвержден в следующей редакции: «Контракт считается заключенным с момента вступления в законную силу решения суда по делу № А75-4212/2013 и действует по 31.12.2014, в части платежей – до полного их исполнения».

В жалобе заявителем (администрацией) ставится вопрос об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что 05.04.2013 на официальном сайте закупок опубликовано извещение муниципального образования «Сургутский район» о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по приобретению, установке и вводу в эксплуатацию индивидуальных приборов учета потребления холодной и горячей воды в жилых помещениях, находящихся в собственности муниципального образования «Сургутский район», расположенных на территории городского поселения Лянтор, с начальной (максимальной) ценой контракта – 848 000 рублей.

Цена контракта включает в себя расходы на приобретение материалов, выполнение работ, страхование, уплату таможенных пошлин, налоги, сборы и другие платежи согласно техническому заданию (пункт 12 документации открытого аукциона в электронной форме на право заключить муниципальный контракт).

Согласно протоколу подведения торгов открытого аукциона в электронной форме от 25.04.2013 победителем признано общество с ценой контракта 758 960 рублей.

Стороны контракта не достигли соглашения по редакции пункта 2.1 муниципального контракта. Общество предложило абзац первый пункта 2.1 контракта изложить в редакции, не содержащей в цене контракта отдельно НДС.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении первоначальных исковых требований и удовлетворил встречные исковые требования. Суд пришел к выводу о наличии в аукционной документации информации о расчете цены контракта с учетом НДС, при отсутствии оснований для утверждения пункта 2.1 контракта в редакции истца, действия контракта с момента подписания его сторонами и до 31.12.2014.

Отменяя решение в части утверждения пунктов 2.1. и 11.1 и принимая новый судебный акт, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

По правилам статьи 446 Гражданского кодекса в случае передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании статьи 445 названного Кодекса, спорные условия договора определяются в соответствии с решением суда.

Согласно части 2 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

для государственных и муниципальных нужд» муниципальный контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона.

Контракт заключается на условиях, указанных в поданной участником конкурса, с которым заключатся контракт, заявке на участие в конкурсе и в конкурсной документации; контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе, по цене, предложенной победителем аукциона (часть 3 статьи 29, пункт 3 статьи 38 Закона № 94-ФЗ).

Согласно письмам Министерства экономического развития Российской Федерации от 10.11.2009 № Д22-125 и от 06.04.2010 № Д22-353 государственный или муниципальный контракт по результатам конкурса (аукциона) заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого конкурса (аукциона) и конкурсной документации (документации об аукционе), по цене, предложенной победителем конкурса (аукциона) вне зависимости от применения системы налогообложения у победителя. Если победитель находится на упрощенной системе налогообложения, то заполнение графы «НДС не предусмотрен» не меняет условий контракта. Корректировка заказчиком цены контракта, предложенной юридическим лицом, применяющим упрощенную систему налогообложения, при проведении аукциона, а также при заключении государственного или муниципального контракта с таким участником размещения заказа не допускается.

Поскольку установлен победитель торгов (общество), который освобожден от уплаты НДС, суд апелляционной инстанции правомерно утвердил условия муниципального контракта в части цены без вычета из нее НДС.

Учитывая, что стороны не пришли к соглашению по условиям пунктов 2.1., 3.1, 11.1, которые являются существенными условиями контракта, и они определены судебным решением, суд апелляционной инстанции правомерно

указал, что муниципальный контракт считается заключенным с даты вступления в законную силу судебного акта по делу.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и получили надлежащую правовую оценку.

Оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации Сургутского района в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова