

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-6976

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив по материалам дела кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Петрол Комплекс Эквипмент Кампани» без номера и даты на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2014 по делу № А40-143542/13 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоГенСтрой» о взыскании денежных средств,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЭнергоГенСтрой» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Петрол Комплекс Эквипмент Кампани» (далее – ответчик) о взыскании 531 871 рубля 17 копеек задолженности по договору от 29.07.2010 №101-Л и 53 187 рублей 12 копеек пени.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2014 в иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2014, решение суда первой инстанции от 21.02.2014 отменено, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель ссылается на нарушение судами апелляционной и

кассационной инстанций норм права, просит отменить оспариваемые судебные акты.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив материалы дела и оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен договор №101-Л от 29.06.2010 на выполнение комплекса работ по проектированию и строительству НВК (наружных коммуникаций ливневки), согласно которому подрядчик обязался разработать и согласовать с заинтересованными организациями проект и рабочую документацию на прокладку внеплощадочных инженерных сетей водопровода, канализации и водостока объекта, построить в соответствии с проектом инженерные сети. Пунктом 2.1.3 договора предусмотрено, что по окончании строительства заказчику должны быть переданы: проект, рабочий проект, исполнительная документация на прокладку внеплощадочных инженерных сетей водопровода, канализации и водостока объекта, согласованные надзорными и заинтересованными организациями.

Выполненные истцом работы на сумму 3985807 рублей 84 копеек оплачены ответчиком частично в размере 3426936 рублей 67 копеек за вычетом гарантийного резерва в размере 15%, что составляет 531871 рубль 17 копеек.

Удовлетворяя исковое заявление, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 190, 309, 310, 421, 422, 702, 711, 726, 746 и 753 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом фактических обстоятельств дела и пришел к выводу о том, что не передача исполнительной документации не может являться основанием для неоплаты фактически выполненных работ, поскольку их отсутствие не препятствует эксплуатации полученных результатов работ.

Суд указал, что условие договора, устанавливающее возврат суммы гарантийного удержания по истечении 12 месяцев с даты выдачи разрешения на эксплуатацию объекта, не может считаться условием о сроке наступления обязательства, поскольку не отвечает признакам события, которое должно неизбежно наступить, и ставит оплату надлежащим образом выполненных и принятых работ в зависимость от действий третьих лиц.

Суд округа согласился с данным выводом, дав надлежащую оценку доводам заявителя.

Содержание кассационной жалобы не подтверждает существенное нарушение норм права, а свидетельствует о несогласии заявителя с оценкой доказательств, данной судами в оспариваемых судебных актах, и установленными фактическими обстоятельствами дела, что не может служить основанием для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного, и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Петрол Комплекс Эквипмент Кампани» без номера и даты для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев