

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-8902

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВЕСТА» (Москва, далее – общество «ВЕСТА») на решение от 24.04.2014 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-165800/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2014 по тому же делу

по иску Департамента городского имущества города Москвы (далее – департамент) к обществу «ВЕСТА» о расторжении договора аренды № 07-00050/11 от 13.07.2011 и обязанности ответчика освободить нежилое помещение общей площадью 209,6 кв. м (1-й этаж, помещение XXVI, комн. 1 - 13), расположенное по адресу: г. Москва, ул. Бутлерова, д. 4, с передачей указанного помещения в освобожденном виде истцу,

установил:

решением суда первой инстанции от 24.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2014, иск удовлетворен.

Общество «ВЕСТА» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив материалы дела, изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание условия заключенного сторонами договора аренды нежилого помещения для использования его арендатором под медицинский центр без права изменения его целевого назначения, установив факт существенного нарушения арендатором условий договора, выразившихся в перепланировке помещения без получения соответствующих разрешений и изменение его целевого использования, неустранения арендатором допущенных нарушений в указанный арендодателем срок, признав соблюденным досудебный порядок урегулирования спора, суды руководствуясь статьями 450, 619, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии у департамента оснований для расторжения договора и обязанности у общества «ВЕСТА» освободить спорное нежилое помещение.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества «ВЕСТА» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.