877_650389

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-5179

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 марта 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стримекс Плюс» (г.Санкт-Петербург, далее – общество «Стримекс Плюс») на определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 марта 2014 г. о процессуальном правопреемстве по делу № А56-34191/2010, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2014 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 августа 2014 г., по иску Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (г.Санкт-Петербург, далее – комитет) к обществу с ограниченной ответственностью «Стримекс» (г.Санкт-Петербург, далее – общество «Стримекс») о взыскании 1 583 779 рублей 98 копеек задолженности по арендной плате за период с 01 ноября 2009 года по 30 апреля 2010 года по договору от 30 марта 2009 г. № 10-А182003 аренды нежилого помещения 1-Н (далее – договор аренды), расположенного по адресу: г.Санкт-Петербург, ул.Марата, д.8, лит.А (далее – нежилое помещение), 34 308 рублей 01 копеек пеней за просрочку арендной платы, о расторжении указанного договора и выселении ответчика из арендованного помещения;

к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен судебный пристав-исполнитель Куйбышевского отдела УФССП России по Санкт-Петербургу Анисимов Р.М. (г.Санкт-Петербург, далее – судебный пристав),

установил:

решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13 августа 2010 г. иск удовлетворен.

Определением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 марта 2014 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2014 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 августа 2014 г., удовлетворено заявление судебного пристава о процессуальной замене должника, общество «Стримекс» заменено на его правопреемника – общество «Стримекс Плюс».

В кассационной жалобе общество «Стримекс Плюс» ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами первой и кассационной инстанций ее прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив материалы дела, изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что общество "Стримекс Плюс" создано в результате реорганизации путем выделения из общества "Стримекс" и зарегистрировано в ЕГРЮЛ 17 февраля 2011 г.

В ЕГРЮЛ указано, что общество "Стримекс Плюс" является правопреемником общества "Стримекс", которое как лицо, прекратившее свою деятельность, 22 июля 2013 г. было исключено из ЕГРЮЛ на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08 августа 2011 г. № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Удовлетворяя заявление судебного пристава о процессуальном правопреемстве, суды руководствовались частью 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 57, пунктом 4 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 52 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

При этом суды исходили из того, что указанные в разделительном балансе общества "Стримекс" сведения об отсутствии у общества "Стримекс"

кредиторской задолженности по состоянию на 31 января 2011 г. не соответствуют действительности, поскольку на эту дату не было исполнено решение арбитражного суда от 13 августа 2010 г. по настоящему делу.

В соответствии со статьей 51 Федерального закона от 08 февраля 1998 г. № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" юридические лица, созданные в результате реорганизации, несут солидарную ответственность по обязательствам реорганизованного лица в случае, если разделительный баланс не дает возможности определить правопреемника реорганизованного общества.

Такие же последствия (солидарная ответственность реорганизуемого лица и вновь созданного в результате выделения лица) возникают и в том случае, если из разделительного баланса видно, что при его утверждении допущено нарушение принципа справедливого распределения активов и обязательств реорганизуемого общества между его правопреемниками, приводящее к явному ущемлению интересов кредиторов этого общества (абзац 2 пункта 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2003 г. N 19 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах").

Таким образом, недостоверность сведений, содержащихся в разделительном балансе, не позволяет сделать вывод о том, что при реорганизации общества "Стримекс" с выделением из него общества "Стримекс Плюс" был соблюден принцип справедливого распределения активов и пассивов.

Доводы общества «Стримекс Плюс» сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стримекс Плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В.В.