

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-8847

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медиа Мир» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2014 по делу № А40-24344/2014 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «Медиа Мир» (далее – общество) к Рогожину П.Ю. о признании недействительным соглашения от 26.08.2013 об изменении договора займа от 31.10.2012,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2014, исковое требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2014 решение и постановление суда апелляционной инстанции отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебного акта кассационной инстанции по мотиву нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что между обществом в лице генерального директора Рогожина П.Ю. (займодавец) и Рогожиным П.Ю.(заемщик) 31.10.2012 заключен договор займа, по условиям которого займодавец обязался предоставить заемщику денежные средства в сумме 1 200 000 рублей на срок не более 12 месяцев с даты перечисления денежных средств на расчетный счет заемщика под 12 процентов годовых.

Соглашением от 26.08.2013 об изменении условий договора займа от 31.10.2012 срок возврата суммы займа продлен до 31.12.2017.

Общество, ссылаясь на статьи 154, 160, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 40, 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о признании недействительным соглашения от 26.08.2013 об изменении договора займа от 31.10.2012.

Суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о том, что настоящий спор подведомственен арбитражным судам, воля истца на заключение соглашения об изменении договора займа отсутствовала,

соглашение по всем существенным условиям не было достигнуто, и удовлетворили заявленное требование.

Суд кассационной инстанции отменил решение и постановление суда апелляционной инстанции как принятые с нарушением норм процессуального права и прекратил производство по делу.

В соответствии с пунктом 3 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к корпоративным спорам относятся, в том числе споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок.

Данный спор вытекает из сделки (заем), заключенной генеральным директором общества и физическим лицом, совпадающих в одном лице, а не из неправомерных действий директора общества.

С учетом правил общей подведомственности спор не может быть отнесен к ведению арбитражного суда ввиду несоблюдения критерия субъектного состава – в нем участвует физическое лицо, не имеющее статуса индивидуального предпринимателя.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Медиа Мир» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

