

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС14-5630

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «РМДжМ Рус» (г. Москва) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.01.2014 по делу № А56-58731/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.07.2014 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в соответствии с частью 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с ранее действовавшей редакцией АПК РФ (часть 3 статьи 292) заявление или представление о пересмотре в порядке надзора судебного акта могло быть подано в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта, принятого по делу, если были исчерпаны другие имеющиеся возможности для проверки в судебном порядке законности указанного акта.

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по делу № А56-58731/2013, является постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.07.2014, вступившее в законную силу 25.07.2014 согласно части 5 статьи 289 АПК РФ.

Первоначально жалоба подана 24.10.2014 (согласно оттиску почтового штемпеля на конверте) – с пропуском двухмесячного, но в пределах трехмесячного сроков подачи кассационной жалобы и возвращена в связи с нарушением правил подсудности.

Повторно кассационная жалоба подана 28.11.2014 (согласно оттиску почтового штемпеля на конверте) – с пропуском как двухмесячного, так и трехмесячного сроков подачи кассационной жалобы и возвращена в связи с отсутствием ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

В третий раз кассационная жалоба подана 31.12.2014 (согласно оттиску почтового штемпеля на конверте) и возвращена в связи с отсутствием заверенных надлежащим образом копий обжалуемых судебных актов.

Настоящая кассационная жалоба подана 06.03.2015 (согласно оттиску почтового штемпеля на конверте) – с пропуском шестимесячного срока со дня вступления в законную силу последнего обжалуемого судебного акта.

Одновременно заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В силу части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы срок подачи жалобы не прерывает, не является уважительной причиной пропуска срока и не является основанием для его восстановления.

Учитывая, что заявителем пропущен шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего обжалуемого судебного акта, а также отсутствуют доводы и доказательства, свидетельствующие об уважительности причин пропуска срока подачи жалобы, то ходатайство подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

В соответствии со статьей 104 АПК РФ и подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина в сумме 4 000 рублей, уплаченная по платежному поручению от 22.10.2014 № 164, подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 104, 184, 185, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации,

## ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «РМДжМ Рус» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.01.2014 по делу № А56-58731/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.07.2014 по тому же делу. Возвратить кассационную жалобу обществу с ограниченной ответственностью «РМДжМ Рус» без рассмотрения по существу.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «РМДжМ Рус» из федерального бюджета 4 000 рублей государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 22.10.2014 № 164. Выдать справку на возврат госпошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Зарубина Е.Н.