

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-2211

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«18» марта 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Звезда» (Хабаровский край, район Солнечный, поселок Джамку) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 27.06.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.11.2014 по делу № А73-4689/2014,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Звезда» к открытому акционерному обществу «Дальлеспром» о взыскании 2 106 973 руб.,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Звезда» (далее – ООО «Звезда», истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к открытому акционерному обществу «Дальлеспром» (далее – ОАО «Дальлеспром», ответчик) о взыскании убытков (упущенной выгоды) в размере 2 106 973 руб.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 27.06.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.11.2014, в удовлетворении иска отказано.

ООО «Звезда» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, 16.08.2011 между ООО «Звезда» (арендодатель) и ООО «ЛТК» (арендатор) заключен договор аренды № 8/2011 (далее – договор от 16.08.2011), который был расторгнут соглашением от 25.07.2012.

26.07.2012 между ООО «Звезда» (арендодатель) и обществом с ограниченной ответственностью «АльянсСтрой» (арендатор, далее – ООО «АльянсСтрой») заключен договор аренды имущества №26/2012 (далее – договор от 26.07.2012). Предметом указанного договора было имущество, переданное ранее по договору аренды № 8/2011.

ООО «Звезда» в лице директора Тимошенко И.А. письмом от 27.07.2012 №04 обратилось к ООО «ЛТК» в лице директора Тимошенко И.А. с требованием о возврате имущества, переданного по договору аренды, в связи с расторжением данного договора.

В ответах на запросы ООО «Звезда» (письма от 13.08.2012, 06.09.2012, от 29.10.2012, от 29.01.2013) с предложением назначить время для вывоза имущества, находящегося на производственной базе, ОАО «Дальлеспром», ссылаясь на то, что на территории производственной базы находится различное имущество, принадлежащее на праве собственности как ответчику, так и иным юридическим лицам, просило истца конкретизировать данное имущество (указать идентификационные признаки имущества – марку, наименование, идентификационные номера, представить копии паспортов на каждую единицу оборудования и т.д.).

Однако, запрашиваемую ответчиком информацию истец не представлял.

20.08.2012 ООО «ЛТК» сообщило о невозможности возврата имущества в связи с тем, что оно находится на производственной базе ОАО «Дальлеспром», расположенной по адресу: Хабаровский край, Солнечный район, пос. Дзамку, ул.Вокзальная, 22, также указав на то, что с 22.02.2012 запрещен вывоз имущества, принадлежащего ООО «ЛТК», с территории производственной базы.

ООО «АльянсСтрой» письмом от 15.04.2013 № 28 обратилось к ООО «Звезда» с требованием об уплате неустойки за просрочку передачи имущества по договору аренды от 26.07.2012 на 233 дня в сумме 268 333 руб.

10.05.2013 стороны подписали соглашение о зачете начисленной пени в счет арендной платы по договору от 26.07.2012.

ООО «Звезда» полагая, что незаконное удержание ОАО «Дальлеспром» имущества, являющегося объектом аренды по договору от 26.07.2012, повлекло причинение истцу убытков в виде неполученной арендной платы по договору от 26.07.2012 (упущенная выгода) в период с августа 2012 года по март 2013 года, обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства и руководствуясь статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии вины ответчика в незаконном удержании имущества, принадлежащего ООО «Звезда» и являвшегося первоначально объектом аренды по договору от 16.08.2011, затем по договору от 26.07.2012, и как следствие о недоказанности факта причинения истцу убытков (упущенной выгоды) в размере 2 106 973 руб., в связи с чем, отказали в удовлетворении заявленных исковых требований.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Звезда» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков