

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-1949

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ТеплоСтройИнвест» (д. Починки; далее) о восстановлении пропущенного срока на обжалование в кассационном порядке решения Арбитражного суда Московской области от 27.04.2014, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2014 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2014 по делу № А41-19152/2013

по иску общества к открытому акционерному обществу «Мособлдорремстрой» о взыскании 1 776 786 руб. убытков

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Частью 2 названной статьи предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого

судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов, само по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. При рассмотрении вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока арбитражный суд в каждом конкретном случае выясняет, являются ли причины его пропуска уважительными.

Последним обжалуемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего дела, является постановление суда округа от 11.11.2014.

Кассационная жалоба была направлена в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде посредством системы электронной подачи документов "Мой Арбитр" 02.03.2015, то есть с пропуском установленного двухмесячного срока, истекшего 12.01.2015.

Ходатайствуя о восстановлении пропущенного процессуального срока, заявитель ссылается на то, что поданная им ранее кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу в связи с отсутствием документов, подтверждающих уплату государственной пошлины, либо документов, подтверждающих право на получение льготы по уплате госпошлины, либо ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты госпошлины. В настоящее время нарушение устранено. Однако нарушение порядка подачи кассационной жалобы в данном случае и его последующее устранение не является уважительной причиной и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Взаимосвязанные положения названных процессуальных норм предполагают оценку обоснованности доводов лица, настаивавшего на восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Данных о наличии объективных препятствий для своевременного обжалования судебных актов заявителем в рассматриваемом ходатайстве не приведено.

Поскольку заявителем не представлено доказательств, подтверждающих невозможность обращения в суд с надлежаще оформленной кассационной жалобой в установленный законом срок, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возврату заявителю.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 117, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «ТеплоСтройИнвест» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТеплоСтройИнвест» на решение Арбитражного суда Московской области от 27.04.2014, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2014 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2014 по делу № А41-19152/2013 возвратить заявителю.

Судья

С.В. Самуйлов