

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-5640

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.03.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.Ю. Шилохвост, изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего ПВ-Банком (закрытое акционерное общество - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» от 17.01.2015 на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 07.07.2014 по делу № А72-3615/2012, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.11.2014 по тому же делу по заявлению конкурсного управляющего ПВ-Банком (закрытое акционерное общество - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (г. Москва, далее – конкурсный управляющий) о признании сделки недействительной в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) «ПВ – Банк» (закрытое акционерное общество) (г. Ульяновск, далее - «ПВ-Банк» (ЗАО), должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве «ПВ Банк» (ЗАО) его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд на основании пункта 1 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с заявлением о признании недействительной сделки по погашению межбанковского кредита от 14.12.2011 № 0812/2011 в размере 15 000 000 руб., совершенной 13.03.2012 между должником и Оренбургским ипотечным коммерческим банком «Русь» (общество с ограниченной ответственностью) (далее – Оренбургский ИКБ «Русь» (ООО)), применении последствий ее недействительности в виде восстановления задолженности ПВ-Банка (ЗАО) перед Оренбургским ИКБ «Русь» (ООО).

При повторном рассмотрении дела, определением Арбитражного суда Ульяновской области от 07.07.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.11.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Конкурсный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по обособленному спору судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Разрешая обособленный спор и отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником, арбитражные суды пришли к выводу об отсутствии совокупности условий, необходимых для признания банковских операций недействительными на основании пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, констатировав, в частности, отсутствие должных свидетельств осведомленности кредитора о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При этом судами также установлено, что платежи по возврату межбанковских кредитов совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, они не являются взаимосвязанными, ими не превышено пороговое значение в 1 процент, установленное пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, аналогичные операции ранее неоднократно осуществлялись должником на рынке межбанковского кредитования.

Выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции постановления от 30.07.2013 № 59).

Доводы заявителя, по сути, направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсного управляющего ПВ-Банком (закрытое акционерное общество - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю.Шилохвост