ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-6795

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Малая Минуса» (Красноярский край; далее – абонент) от 16.01.2015 на решение Арбитражного суда Красноярского края от 05.02.2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.05.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.09.2014 по делу № А33-9407/2013

по иску абонента к открытому акционерному обществу «Красноярскэнергсбыт» (г. Красноярск; далее – гарантирующий поставщик) о взыскании 187 542,06 руб. неосновательного обогащения за период с 06.06.2010 по 31.03.2011;

по встречному иску гарантирующего поставщика к абоненту о взыскании 869 598,73 руб. задолженности по оплате электрической энергии, постановленной по договору от 02.10.2006 № 9431 с 01.01.2011 по 30.09.2011,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 05.02.2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.05.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.09.2014, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

При этом суды руководствовались статьями 1, 8, 307, 309, 310, 408, 421, 424, 425, 431, 539, 544, 1102, 1105, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом Российской Федерации от

14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Основами ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, абонент просит судебные акты отменить в части отказа в удовлетворении первоначального иска, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам. В своих доводах заявитель настаивает на наличии неосновательного обогащения на стороне гарантирующего поставщика в результате переплаты абонента за полученную в спорный период электрическую энергию. По мнению заявителя, при расчете платы гарантирующий поставщик неправомерно применил тариф, установленный для низкого уровня напряжения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суды обоснованно исходили из того, применение варианта тарифа на услуги по передаче электроэнергии предопределяется условиями технологического присоединения сетей. Оценив представленные в суд доказательства, характеризующие правоотношения сторон в спорный период, суды установили, что энергопринимающие устройства абонента были присоединены к сетям сетевой организации на низком уровне напряжения. Тариф, примененный гарантирующим поставщиком, соответствовал этому уровню. В связи с этим оснований для расчета стоимости услуг по тарифу, установленному для иного уровня напряжения, у судов не было.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Из кассационной жалобы не усматривается наличие доводов о нарушении судами норм материального права.

Доводы о нарушении процессуального права касаются оценки доказательств. В то же время, вопреки доводам заявителя, в судебных актах подробно и мотивированно изложена оценка доказательств, имеющих отношение к рассматриваемому спору. Вопросы об относимости и допустимости доказательств находятся в компетенции судов первой и апелляционной инстанции. Несогласие стороны спора с оценкой доказательств не является основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов