

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-1159

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Мокеевой Ольги Валерьевны (р.п. Большие Вяземы) на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2014 по делу № А40-134013/2013,

по иску Мокеевой Ольги Валерьевны к Рекубрацкому Игорю Генриховичу (г. Сочи), межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве об истребовании из чужого незаконного владения Рекубрацкого И.Г. стопроцентной доли в уставном капитале ООО «Лиратон», признании недействительной внесенной МИФНС России № 46 по г. Москве в ЕГРЮЛ государственной регистрационной записи о принадлежности Рекубрацкому И.Г. стопроцентной доли в уставном капитале ООО «Лиратон»

(третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Лиратон»; Горшкова Юлия Михайловна)

установил:

решением суда первой инстанции от 09.06.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов Мокеева О.В. указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что исковые требования Мокиевой О.В. мотивированы вступившим в законную силу решением Тимирязевского районного суда города Москвы от 10.06.2011 по гражданскому делу № 2-279/11, которым удовлетворены требования Горшковой Ю.М. к Рекубрацкому И.Г. и Дамирову Н.Ю., признан недействительным заключенный между указанными лицами договор купли-продажи стопроцентной доли в уставном капитале ООО «Лиратон» от 26.10.2015, признано право собственности на всю стопроцентную долю в уставном капитале ООО «Лиратон» за Рекубрацким И.Г.

В обоснование заявленных требований истица ссылается на приобретение стопроцентной доли в уставном капитале ООО «Лиратон» по договору купли-продажи от 30.08.2011, заключенному с Айвазовым Артемом Николаевичем, и на незаконность вышеупомянутого решения районного суда.

Исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу о необоснованности заявленных требований, указав, что недействительность договора купли-продажи от 26.10.2005 влечет недействительность всех последующих договоров по отчуждению долей в уставном капитале ООО «Лиратон», в том числе заключенного истицей с Айвазовым А.Н. договора от 30.08.2011. Суды также указали, что заявленные по настоящему делу требования фактически направлены на пересмотр вступившего в законную силу решения районного суда, однако арбитражный суд не вправе оценивать законность судебных актов, вынесенных судом общей юрисдикции.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены. Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья

С.В. Самуйлов