

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-998

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества коммерческий банк «ГЛОБЭКС» (далее – банк «Глобэкс») на определение Арбитражного суда Самарской области от 03.07.2014 по делу № А55-3371/2013, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2014 по тому же делу о признании общества с ограниченной ответственностью «Успех» (далее – общество «Успех») несостоятельным (банкротом),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества «Успех» его конкурсный управляющий Телешин И.Г. обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным договора от 29.08.2008 № 0487-им.8 о залоге недвижимого имущества (22 земельных участков), заключенного обществом «Успех» (залогодателем) и открытым акционерным обществом «Национальный торговый банк» (кредитором - залогодержателем, правопродшественником банка «Глобэкс», далее – банк «НТБ»), а также подписанного обществом с ограниченной ответственностью «Авто-Трейд» (заемщиком, далее – общество «Авто-Трейд»), и о применении последствий недействительности данной сделки.

Определением суда первой инстанции от 03.07.2014 заявление конкурсного управляющего удовлетворено: спорный договор признан недействительным, применены последствия его недействительности в виде погашения записей об ипотеке, внесенных в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним в отношении 3 земельных участков (с кадастровыми

номерах 63:32:1603005:0098, 63:32:1603004:0031 и 63:32:1603005:0090), и взыскания с банка «Глобэкс» в конкурсную массу общества «Успех» 70 711 125 рублей – стоимости 19 земельных участков (с кадастровыми номерами 63:32:1603005:0082, 63:32:1603005:0084, 63:32:1603005:0085, 63:32:1603005:0087, 63:32:1603005:0088, 63:32:1603005:0089, 63:32:1603005:0091, 63:32:1603005:0092, 63:32:1603005:0093, 63:32:1603005:0094, 63:32:1603005:0095, 63:32:1603005:0096, 63:32:1603005:0097, 63:32:1603005:0100, 63:32:1603005:0102, 63:32:1603005:0101, 63:32:1603005:0039, 63:32:1603005:0103, 63:32:1603005:0086).

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2014 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2014 постановление суда апелляционной инстанции отменено, определение Арбитражного суда Самарской области оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк «Глобэкс» просит отменить постановление арбитражного суда округа, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела установлены основания для ее передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По мнению банка «Глобэкс» такого рода нарушения норм права были допущены судом первой инстанции и окружным судом при разрешении настоящего спора.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 04.07.2007 между банком «НТБ» и обществом «Авто-Трейд» (заемщиком) заключен кредитный договор № КР-0487/07-Т, по которому заемщику предоставлен кредит в размере 150 000 000 рублей.

В обеспечение исполнения обществом «Авто-Трейд» обязательств по кредитному договору общество «Успех» (залогодатель) передало банку «НТБ» в залог 22 земельных участка по договору о залоге недвижимого имущества от 29.08.2008 № 0487-им.8.

Договор залога и ипотека как обременение зарегистрированы в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 29.09.2008.

Вследствие неисполнения обществом «Авто-Трейд» обязательств по возврату кредита и уплате процентов банк «НТБ» 24.11.2008 обратился в Автозаводский районный суд города Тольятти Самарской области с иском к обществам «Авто-Трейд», «Успех», другим лицам, предоставившим помимо должника обеспечение, о взыскании задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на заложенное имущество.

Решением Автозаводского районного суда города Тольятти от 01.07.2009 иск удовлетворен, с общества «Авто-Трейд» и других лиц в пользу банка «НТБ» солидарно взыскана задолженность по кредитному договору в размере 187 334 239 рублей 76 копеек, обращено взыскание на заложенное имущество, в том числе на 22 земельных участка, принадлежащих на праве собственности обществу «Успех».

Впоследствии возбуждено исполнительное производство.

В ходе исполнительного производства 19 земельных участков в связи с признанием несостоявшимися первых и повторных торгов оставлены банком «Глобэкс» за собой с погашением из их стоимости требований названного банка в размере 70 177 125 рублей.

Судами установлено, что переход права собственности к банку «Глобэкс» на эти 19 земельных участков зарегистрирован, в отношении 3 земельных участков право собственности к банку «Глобэкс» не перешло, они остались в собственности должника.

Сославшись на то, что договор залога заключен в отношении заинтересованного лица и в результате его исполнения должнику и кредиторам причинены убытки, а также на, что при заключении данного договора допущено злоупотребление правом, конкурсный управляющий обществом «Успех» обратился в Арбитражный суд Самарской области с настоящим заявлением на основании пункта 2 статьи 103 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»), статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции счел, что при заключении договора залога допущено злоупотребление правом: имело место недобросовестное поведение банка «НТБ», а также взаимосвязанных обществ «Авто-Трейд», «Успех» и иных лиц, направленное на возложение на общество «Успех» ответственности по долгам третьего лица – общества «Авто-Трейд» – и на получение банком «НТБ» удовлетворения его требований, вытекающих из кредитного договора, за счет имущества общества «Успех» в ущерб интересам данного должника и кредиторов общества «Успех».

По этим основаниям суд пришел к выводу о ничтожности оспариваемого договора залога в силу статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заявление банка «Глобэкс» о пропуске конкурсным управляющим трехлетнего срока исковой давности отклонено судом со ссылкой на то, что иск подан 06.03.2014, а срок давности начал течь не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства (29.03.2013).

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на то, что срок исковой давности управляющим пропущен, поскольку он начал течь со дня исполнения залоговой сделки (29.09.2008).

Арбитражный суд округа поддержал выводы суда первой инстанции о начале течения срока исковой давности.

Выражая несогласие с состоявшимися по делу определением суда первой инстанции и постановлением окружного суда, банк «Глобэкс» полагает, что этими судами неверно применены правила пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности.

Кроме того, по мнению банка «Глобэкс», он не мог знать об истинном финансовом положении заемщика, поскольку был введен в заблуждение Карловым С.Г. (свидетель по настоящему делу о банкротстве), который приговором Автозаводского районного суда города Тольятти от 14.05.2010 признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 176 Уголовного кодекса Российской Федерации, – незаконное получение кредита путем представления банку «НТБ» заведомо ложных сведений о финансовом состоянии организации.

Приведенные банком «Глобэкс» в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем, данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу акционерного общества коммерческий банк «ГЛОБЭКС» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 6 апреля 2015 года, на 11 часов 00 минут, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов