78932_653269

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-2426

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 марта 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Администрации города Екатеринбурга на решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.08.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.01.2015 по делу № А60-15644/2014,

по заявлениям Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия «Горсвет» (далее – МУП «Горсвет») и Администрации города Екатеринбурга (далее – Администрация) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – УФАС по Свердловской области, антимонопольный орган)

о признании недействительными решения и предписания от 28.02.2014 по объединенным в одно производство делам № 23 и № 36,

с участием третьих лиц: Екатеринбургское муниципальное унитарное предприятие «Трамвайно-троллейбусное управление», закрытое акционерное общество «Комстар-Регионы», открытое акционерное общество «Мегафон»,

установил:

решением суда первой инстанции от 13.08.2014, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции от 28.10.2014 и постановлением суда кассационной инстанции от 05.01.2015, заявленные требования удовлетворены частично. Оспариваемое

предписание от 28.02.2014 признано недействительным в части пункта 2.1.2 в части слов «по прекращению действия договора от 09.11.2008 № 241 и». В остальной части в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация просит обжалуемые судебные акты отменить, требования МУП «Горсвет» и Администрации – удовлетворить в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Согласно части 3 данной статьи запрещается совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных

органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов, в том числе функциями и правами органов государственного контроля и надзора.

Удовлетворяя заявленные требования в части, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 1 и 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статей 5 и 6 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», статей 1, 18, 23 и 41 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пунктов 39 и 49 Правил охраны линий и сооружений связи Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.1995 № 578; а также частей 1 и 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции, исходили из следующего.

Принятие Администрацией постановления от 19.03.2013 № 899, которым постановление от 16.09.2011 № 3876 и Положение от 14.10.2003 № 1140 признаны утратившими силу в полном объеме, не соответствует положениям антимонопольного законодательства, так как создает реальную угрозу на рынке услуг электросвязи, поскольку оператор связи, имеющий подземные линейно-кабельные сооружения (ОАО «Ростелеком»), оказался в преимущественном положении перед теми, кто таковых не имеет.

Кроме того, суды указали, что принятие постановления № 899 произведено в условиях отсутствия определенных при градостроительном планировании развития территорий и их застройке состава и структуры объектов связи для размещения в них средств связи, чем фактически создана правовая неопределенность в данной сфере.

Доводы, приведенные Администрацией в кассационной жалобе, по существу направлены на переоценку представленных в дело доказательств и не опровергают выводы судов о наличии в действиях Администрации и МУП «Горсвет» нарушений положений антимонопольного законодательства, связанных с ограничением или устранением конкуренции на рынке услуг электросвязи.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены заявителем.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Администрации города Екатеринбурга в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А.