9_653300

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-1194

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20.03.2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Север» (г. Амурская область; далее – общество, заявитель) о восстановлении пропущенного срока подачи заявления о пересмотре в кассационном порядке решения Арбитражного суда Амурской области от 09.07.2014 по делу № А04-1330/2014, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2014, постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.12.2014 по тому же делу,

установил:

Согласно частям 1, 2, статьи 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) кассационная жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Кассационные жалоба, представление поданные по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращаются без рассмотрения по существу в случае, если не содержат ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

К жалобе общества приложено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Таким образом, восстановлению подлежит срок, пропущенный по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Как следует из материалов кассационного производства, первоначально жалоба возвращена Верховным Судом Российской Федерации обществу в связи с нарушением пункта 2 части 5 статьи 291.3 Кодекса (отсутствие доказательств уплаты государственной пошлины, либо ходатайства о предоставлении отсрочки).

Повторно обращаясь в Верховный Суд Российской Федерации, по истечении двухмесячного срока, установленного частью 1 статьи 291.2 действующей в настоящее время редакции процессуального Закона, заявитель в качестве причины пропуска срока ссылается на то, что руководитель общества с период с 20.11.2014 по 21.12.2014 находился на лечении ФГБУ РНЦРХТ МЗ РФ.

Указанные заявителем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, не зависящих от самого заявителя и объективно ему препятствующих реализовать свои процессуальные права в установленном порядке и установленный срок.

Как следует из представленных материалов, в качестве доказательства нахождения на лечении руководителя обществом представлена копия выписки из медицинской документации от 05.12.2014 и копии проездных документов.

Указанные заявителем доказательства не свидетельствуют о наличии оснований, не зависящих от самого заявителя и объективно ему препятствующих реализовать свои процессуальные права в установленном порядке и установленный срок, поскольку не подтверждают о нахождении руководителя общества с период с 20.11.2014 по 21.12.2014 на лечении.

Других причин пропуска срока, не зависящих от заявителя, последним не приведено.

В силу части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Поскольку заявителем не представлено доказательств, подтверждающих невозможность обращения в суд с кассационной жалобой в установленный законом срок, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возврату заявителю.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184 и 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

1. Обществу с ограниченной ответственностью «Север» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

2. Жалобу общества с ограниченной ответственностью «Север» и приложенные к ней документы возвратить заявителю.

3. В связи с отказом заявителю в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, ходатайство общество о приостановлении исполнения судебных актов по настоящему делу рассмотрению не подлежит.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.В. Павлова