

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-2199

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу администрации Новотитаровского сельского поселения Динского района на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.05.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.12.2014, по делу о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Коммунальник» № А32-1850/2006,

установил:

в рамках дела о банкротстве муниципального унитарного предприятия «Коммунальник» (далее – МУП «Коммунальник», должник) администрация Новотитаровского сельского поселения Динского района (далее – Администрация) обратилась с заявлением о признании недействительными торгов от 24.12.2013 по продаже имущества должника – акций ОАО «Коммунальник» посредством публичного предложения, заключенного по их результатам договора купли-продажи от 25.12.2013 и применении последствий недействительности сделки.

В обоснование заявления Администрация указала, что продажа акций ОАО «Коммунальник», созданного в процессе замещения активов должника в соответствии со статьей 115 Федерального закона

от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) на базе его имущества, в состав которого вошло социально значимое имущество, должна осуществляться исключительно на условиях, обеспечивающих последующее сохранение способа эксплуатации подобного имущества, путем проведения конкурса при условии установления обязанности для победителя торгов по содержанию и осуществлению эксплуатации социально значимых объектов. Продажа акций посредством публичного предложения является нарушением порядка реализации имущества должника.

К участию в рассмотрении заявления Администрации в рамках дела о банкротстве должника привлечены Зурумов Шагабуди Ибрагимович, ООО «Градиент», Межрайонная инспекция ФНС России № 14 по Краснодарскому краю и ОАО «Коммунальник».

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.05.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.12.2014, в удовлетворении заявления Администрации отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация просит обжалуемые судебные акты отменить в связи с неправильным применением судами норм материального права и несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам и представленным по делу доказательствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления Администрации, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 110, 115, 132, 139, 141 Закона о банкротстве, статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что в данном случае предмет торгов – акции должника, а не социально значимое имущество, Закон о банкротстве не предусматривает

необходимость проведения конкурса при продаже принадлежащих должнику акций общества, созданного в процессе замещения активов должника, с чем согласился арбитражный суд округа.

Довод кассационной жалобы о применении порядка продажи социальных объектов по аналогии к продаже акций общества, созданного в процессе замещения активов должника, является ошибочным.

Акции созданных на базе имущества должника открытого акционерного общества или открытых акционерных обществ включаются в состав имущества должника и могут быть проданы на открытых торгах, если иное не установлено настоящей статьей. Продажа акций созданного на базе имущества должника открытого акционерного общества или открытых акционерных обществ должна обеспечивать накопление денежных средств для восстановления платежеспособности должника (пункт 5 статьи 115 Закона о банкротстве).

Пунктом 6 статьи 115 Закона о банкротстве предусмотрено, что продажа на открытых торгах акций созданного на базе имущества должника открытого акционерного общества или нескольких открытых акционерных обществ осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 110 настоящего Федерального закона.

В пункте 4 статьи 141 Закона о банкротстве установлено, что акции созданных на базе имущества должника открытого акционерного общества или открытых акционерных обществ включаются в состав имущества должника и подлежат продаже на открытых торгах в порядке, установленном статьей 139 настоящего Федерального закона.

Соблюдение порядка продажи акций на открытых торгах не оспаривается Администрацией.

Нормы права применены судами правильно.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Администрации Новотитаровского сельского поселения Динского района в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам
Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.