

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-788

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу компании с ограниченной ответственностью «ПЛАЗМА ЭНТЕРПРАЙЗИС ЛИМИТЕД» (PLASMA ENTERPRISES LIMITED, Кипр; далее – кипрская компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2014 по делу № А40-134795/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2014 по тому же делу по иску кипрской компании к обществам «Русгрэйн Холдинг» и «Воронеж Агро Холдинг» о признании недействительными взаимосвязанных сделок по отчуждению в пользу дочернего общества принадлежащего основному обществу имущества (акций и долей в уставных капиталах других обществ), а также последующему отчуждению принадлежащей основному обществу доли дочернего общества в пользу третьего лица, и применении последствий недействительности указанных сделок в виде двухсторонней реституции,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2014, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2014 и Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2014, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, кипрская компания просит отменить состоявшиеся по делу решение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения оспариваемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суды трех инстанций пришли к единым выводам об отсутствии доказательств отнесения спорных сделок к категории крупных и соблюдении обществом «Русгрэйн Холдинг» установленного статьей 83 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» порядка их одобрения как сделок, в совершении которых имелась заинтересованность, а также недоказанности обстоятельств их заключения с целью причинения вреда имущественным интересам акционеров.

При определении обстоятельств, входящих в предмет доказывания по настоящему спору и распределении между сторонами бремени доказывания, суды исходили из заявленных истцом требований и норм статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Правовые выводы судов не противоречат разъяснениям, данным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью».

Приведенные заявителем доводы, по сути, сводятся к другой оценке доказательств, представленных в материалы дела. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать компании с ограниченной ответственностью «ПЛАЗМА ЭНТЕРПРАЙЗИС ЛИМИТЕД» в передаче ее кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов