570_653394

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-3866

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 марта 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гелкрасал» (далее – общество «Гелкрасал») на определение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 10.11.2014 по делу № А20-5950/2013 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.03.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Байкалфарм» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника общество «Гелкрасал» обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр кредиторов должника задолженности в размере 1 847 258 855 рублей 89 копеек на основании договоров на поставку ликероводочной продукции от 01.10.2011 № 506.

Определением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 10.11.2014 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014 определение суда от 10.11.2014 отменено, требование общества «Гелкрасал» удовлетворено в полном объеме.

Арбитражный суд Северо-Кавкзского округа постановлением от 02.03.2015 отменил постановление суда апелляционной инстанции от 29.12.2014, оставив в силе определение от 10.11.2014.

В кассационной жалобе общество «Гелкрасал» просит состоявшиеся по обособленному спору судебные акты первой инстанции и арбитражного суда округа отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения определения суда первой инстанции и других судебных актов, вынесенных по обособленному спору, доводов кассационной жалобы заявителя, представленных им документов, не установлено.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и признавая заявленные требования необоснованными, суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 10.2, пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и исходил из фактических обстоятельств дела, приняв во внимание отсутствие в материалах дела надлежащим образом оформленных первичных документов.

Арбитражный суд округа согласился с такой оценкой представленных в дело доказательств.

Доводы кассационной жалобы, по сути, сводятся к иной оценке доказательств. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы общества «Гелкрасал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

В связи с отказом в передаче жалобы на рассмотрение Судебной коллегии не подлежит удовлетворению и ходатайство общества «Гелкрасал» о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему должником и иным лицам проводить собрание кредиторов по любым вопросам повестки дня, а также в виде приостановления рассмотрения Арбитражным судом Кабардино-Балкарской Республики заявлений конкурсного управляющего должником и Федеральной налоговой службы.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гелкрасал» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Гелкрасал» о принятии обеспечительных мер по делу № А20-5950/2013 Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики по делу о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Байкалфарм» отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов